

Ełk, dnia 07 czerwca 2017r.

**Warmińsko-Mazurski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej**  
ul. Dąbrowszczaków 10  
10-540 Olsztyn

D-Ek.8361.44.2017.ECh

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

### DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r., poz. 915 ze zm.) / dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

#### **nakładam**

na [REDACTED]  
[REDACTED] karę pieniężną w kwocie **150 zł ( sto pięćdziesiąt złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, tj. w związku z nie uwidocznieniem cen jednostkowych przy 15 partiach produktów z około 727 partii produktów żywnościowych objętych kontrolą.

### UZASADNIENIE

W dniach 03 i 14 marca 2017r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr D-Ek.8356.46.2017 z dnia 03.03.2017r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie – Delegatura

w Ełku przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE].

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2016r., poz. 1059 ze zm.). Kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o jej wszczęciu nr D-Ek.8355.16.2017, doręczonym w dniu 16.02.2017r.

W toku kontroli stwierdzono brak cen jednostkowych przy 15 partiach produktów żywnościowych z 727 partii produktów objętych kontrolą, tj.:

1. Herbata Lipton Inspiring Ceylon a' 36 g/ 7,99zł,
2. Herbatka Posti malina z dziką różą a' 40g / 3,90 zł,
3. Herbatka Posti owocowa z żurawiną a' 40g / 3,00 zł,
4. Herbatka Posti melisa ziołowa a' 26g / 3,00 zł,
5. Herbatka Posti ziołowa rumianek a' 28g / 3,00 zł,
6. Herbatka Posti owocowa malina a' 40g / 3,90 zł,
7. Herbatka owocowa Biotix żurawina a' 50g / 4,20 zł,
8. Kawa Tchibo Family a' 205g / 7,40 zł,
9. Sok pokrzywa look food a' 500 ml/ 21,35 zł,
10. Sok czarny bez look food a' 500 ml / 19,70 zł,
11. Olej kokosowy lutenson a' 250 ml 16,99 zł,
12. Olej kokosowy lutenson rafinowany a' 900 ml / 20,60 zł,
13. Kukurydza konserwowa Słoneczny Ogród a' 400g / 2,50 zł,
14. Płatki ryżowe błyskawiczne a' 400g/ 3,10 zł,
15. Płatki gryczane pełnoziarniste a' 350g/ 5,10 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsporne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt D-Ek.8361.44.2017) oraz w postaci graficznej (zdjęcia dołączone do akt sprawy).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 10 maja 2017r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy

i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Wniesiono o przesłanie informacji o dochodzie osiągniętym w roku 2016, a także o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej praw. Pismem z dnia 18 maja 2017 r. przesłała informację o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2016 oraz podała liczbę średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 25 maja 2017r. poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o informowaniu o cenach, ceną jednostkową jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług ( Dz.U. z 2015r., poz. 2121) cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia

obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu ( art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów. Nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych przy 15 partiach produktów w odniesieniu do ok. 727 partii towarów objętych kontrolą stanowią nieznaczny zakres naruszenia (nieprawidłowości stwierdzono przy ok. 2,06% produktów).

Wartość towarów nie stanowi jednak o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Z uwagi na to, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna być dostępna oraz prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży. Natomiast cena jednostkowa umożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, o innej masie, objętości oraz pozwala kupującym dokonać optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, zapewniając prawo do rzetelnej informacji o cenie. Uwidocznienie przy towarach cen, bez cen jednostkowych tych towarów, nie zapewnia jednoznacznej oraz nie budzącej wątpliwości informacji o wysokości tych cen.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że nie była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług. Uwzględniono również fakt niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w trakcie kontroli poprzez uwidocznienie brakujących cen jednostkowych.

Kolejnym czynnikiem branym pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wysokość obrotu oraz przychodu. Dane przekazane przez stronę dały podstawę do zakwalifikowania jej do grupy tzw. małych przedsiębiorców (art. 105 ustawy z dnia 02 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej – tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.).

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.U.E.L.1998.80.27) nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

36

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 Kodeksu postępowania administracyjnego).

2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach).

3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017r., poz. 201 ze zm.).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
*EWA*  
mgr EWA SOBOCIAK  
Dyrektor Delegatury w Żyku

### **Otrzymują:**

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. a/a