

list polewy  
200 (bicie 20.)

Otrzymałam BA  
dn. 02.08.2017.  
Jartemah P

31.

Olsztyn, dnia 28 lipca 2017 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

28 lip. 2016



PU.8361.107.2017.GM

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U., poz. 915 ze zm.) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**nakładam**

na [REDACTED]

[REDACTED], karę pieniężną w kwocie **200 zł (dwieście złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. w związku z niewidocznieniem przy **28 partiach** towarów masowych – podkładki, śruby, gwoździe, wkręty – obok ceny jednostki miary, której dotyczy, czyli cena jednostkowa nie została określona w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości.

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-22 czerwca 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PU.8356.124.2017 z dnia 13 czerwca



2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz 2a, ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm.).

Upřednio, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) /dalej: "ustawa o s.d.g./, skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr PU.8355.54.2017 z dnia 15 maja 2017 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 17 maja 2017 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w kontrolowanej placówce nie uwidoczniło przy **28 partiach** towarów masowych – podkładki, śruby, gwoździe, wkręty – obok ceny jednostki miary, której dotyczy, w związku z powyższym nie określono ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Zgodnie z oświadczenia osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego w ofercie kontrolowanej placówki znajdowało się ok. 4 600 partii towarów Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt PU.8361.107.2017) i dołączonych do niego zdjęciach oferowanych towarów.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 6 lipca 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE]

o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również Stronę postępowania do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznania podatkowego za ostatni rok rozliczeniowy.

Członkowie reprezentacji Strony postępowania za pismem z dnia 17 lipca 2017 r. przesłali oświadczenie o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz kopię zeznania podatkowego CIT za 2016 r.

Ponadto członkowie reprezentacji Strony postępowania zwrócili się z prośbą o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. Powyższą prośbę umotywowali faktem, że stwierdzona nieprawidłowość nie wynikała z działania zamierzonego oraz została niezwłocznie usunięta.

Przytoczone argumenty nie są podstawą do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, jednakże zostały wzięte pod uwagę na korzyść strony postępowania przy określeniu wysokości kary pieniężnej.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 18 lipca 2017 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.



Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek powyższy ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku. Nawet, jeśli faktycznie stwierdzone nieprawidłowości powstały w wyniku działania lub zaniechania pracownika, to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Istotnym czynnikiem uwzględnianym przy ustalaniu wysokości kary jest zakres naruszenia. W przedmiotowej sprawie zakres naruszenia obowiązków nie był znaczny, co miało zasadniczy wpływ na wymiar kary.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że nie była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług.

Kolejnym czynnikiem brany pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Dane przekazane przez Stronę postępowania dały podstawę do zakwalifikowania Jej do grupy tzw. małych przedsiębiorców (rozdział 7 ustawy o s.d.g.). Powyższe wpłynęło na korzyść Strony postępowania w zakresie wymiaru wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez



podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

#### POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Warmińsko-Mazurski  
Wojewódzki Inspektor  
(podpis podmiot publiczny)

Maria Gizińska

#### Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.

*que*