

otrzymano
09.08.2017

23.

list polewowy ZPO
(brak za.)

Olsztyn, dnia 01.08.2017 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

01 SIE. 2016



KŻ.8361.54.2017.GM

[Redacted area]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U., poz. 915 ze zm.) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakładam

na [Redacted]

[Redacted], karę pieniężną w kwocie **800 zł (osiemset złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. w związku z niewidocznieniem cen detalicznych przy **74 partiach** towarów z ok. 3 000 partii znajdujących się na stanie placówki handlowej.

UZASADNIENIE

W dniach 2-7 czerwca 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.56.2017 z dnia 2 czerwca 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE].

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1 – 141 Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200 – 251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063).

Upřednio, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) /dalej: "ustawa o s.d.g./, skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr KŻ.8355.5.2017 z dnia 15 maja 2017 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 18 maja 2017 r.

W trakcie kontroli stwierdzono brak cen detalicznych przy 74 partiach produktów z ok. 3000 partii artykułów znajdujących się na stanie sklepu.

Stwierdzone nieprawidłowości są bezspeczne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.54.2017), dołączonych do niego zdjęciach oraz Załączniku nr 1 do powołanego protokołu. Brak cen detalicznych stwierdzono przy następujących towarach:

- Herbata Veroln
- Olej wyborny 5 l
- Słonecznik łuskany
- 4 partie Mix hiszpański
- Fistaszki 400 g
- Kasza jęczmienna 1 kg
- Sos tatarski
- 3 partie Sos Develey
- 3 partie Musztarda Savara
- Ciecierzycza
- Syrop klonowy
- Paszтет z żurawiną
- Makaron spaghetti Barilla
- Napój kokosowy
- Musztarda Madero
- Chrzan Rikka

- 2 partie Pesto
- Wafle lekkie
- Praliny Miami
- 2 partie kawa Woseba, Fort
- Piwo Desperados
- Piwo Fasberg
- Piwo na miodzie
- Piwo Corona
- Piwo Sarmackie
- Piwo Kasztelan niepasteryzowane
- Piwo EB
- Prażynki Reksio
- Porcja zbóż Bobovita
- Zapiekanka z pieczarkami
- Pieczona papryka paski
- Pierogi z truskawkami
- Krem o smaku czekoladowym Milimi
- Muszelki pszenne o smaku czekoladowym Miami
- Pieczywo Wasa
- Sałata masłowa
- Sok jabłko, brzoskwinia z morelą Vital
- Proszek do pieczenia
- Kurczak po Tajsku
- Czekolada Goplana z nadzieniem
- Ciastka HIT XXL
- 5 partii Herbatniki Bonitki
- 4 partie Ciastka Kruszynki
- 2 partie Wafelki Pryncypałki
- 2 partie Wafle Tasso
- Herbatniki Maltanki
- 4 partie Rurki wafłowe z nadzieniem
- Śmietanka do kawy Mleczna Dolina
- Kawa mielona Jacobs mielona
- Kawa Lavazza
- Lavazza ORO ziarnista
- Czekolada gorzka
- Precle Róża

Łącznie 74 partie towarów.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 3 lipca 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również ww. Spółkę do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznania podatkowego za ostatni rok rozliczeniowy.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do ww. pisma. Celem zakwalifikowania Jej do konkretnej grupy przedsiębiorców posłużono się szacowaniem wysokości osiągniętego przez Nią obrotu netto oraz liczby średnio rocznie zatrudnionych pracowników. Posłużono się informacjami przesyłanym przez Stronę postępowania w podobnych, zakończonych już postępowaniach.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 18 lipca 2017 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek powyższy ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku. Nawet, jeśli faktycznie stwierdzone nieprawidłowości powstały w wyniku działania lub zaniechania pracownika, to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezspreczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Istotnym czynnikiem uwzględnianym przy ustalaniu wysokości kary jest zakres naruszenia. W przedmiotowej sprawie zakres naruszenia obowiązków nie był znaczny, co miało zasadniczy wpływ na wymiar kary.

Czynnikiem wpływającym na niekorzyść Strony postępowania jest fakt, że była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług.

Kolejnym czynnikiem branym pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Szacowanie wykonane w tym zakresie w ramach postępowania administracyjnego dało podstawę do zaliczenia Strony postępowania do grupy tzw. innych przedsiębiorców (rozdział 7 ustawy o s.d.g.). Powyższe wpłynęło na niekorzyść Strony postępowania w zakresie wymiaru wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. , poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

.....
Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
(podpis podmiotu inspekcji) Inspekcji Handlowej
Maria Gizińska

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.

Gme