

list polecony 2po  
(bilet św.)

Olsztyn, dnia 30 listopada 2017 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

30 LIS. 2017

**KŻ.8361.100.2017.GM**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U., poz. 915 ze zm.) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**nakładam**

na [REDACTED]  
[REDACTED], karę pieniężną w kwocie **400 zł (czterysta złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. w związku z niewidocznieniem cen przy **133 partiach** towarów oraz niewidocznieniem przy **20 partiach** towarów cen jednostkowych z ok. 3 500 partii pozycji spożywczych znajdujących się na stanie placówki handlowej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 25-26 października 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.117.2017 z dnia 25 października 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063).

Uprzednio, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) /dalej: "ustawa o s.d.g./, skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr KŻ.8355.16.2017 z dnia 12 października 2017 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 16 października 2017 r.

W trakcie kontroli stwierdzono brak cen detalicznych przy 133 partiach towarów oraz brak cen jednostkowych przy 20 partiach towarów z ok. 3 500 partii towarów znajdujących się na stanie sklepu.

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsporne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.100.2017), dołączonych do niego zdjęciach oraz Załączniku nr 1 do powołanego protokołu. Brak cen stwierdzono przy następujących towarach:

- kawa Pedros
- kawa Jacobs
- kawa Tchibo
- kawa Prima
- kawa Inka
- ciastka Oreo
- czekolada Milka – 3 partie
- czekolada Teravita
- bombonierka Frutti di Mare
- herbata Saga – 3 partie
- przyprawy Prymat – 38 partii
- przyprawy Kamis – 16 partii
- przyprawy Galeo – 22 partii
- pasztet wegetariański – 2 partie
- sos Kamis – 4 partie
- sos Knorr – 5 partii
- dżem Mirella – 2 partie
- żurawina do mięs
- chrupki – 8 partii
- ciasta paczkowane – 13 partii
- pieczywo – 8 partii.

Brak cen jednostkowych stwierdzono przy następujących towarach:

- miód 200 g
- miód 250 g – 3 partie
- miód 350 g
- miód 400 g- 4 partie

- miód 600 g – 3 partie
- miód 500 g
- wafelki Sława 80 g
- ciastka Iga 115 g- 2 partie
- ciastka Bagatelka 135 g – 2 partie
- pierniczki 60 g
- pierniczki 170 g.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 30 października 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również ww. Stronę postępowania do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznania podatkowego za ostatni rok rozliczeniowy.

Strona postępowania ustosunkowała się do powyższego pisma w piśmie z dnia 9 listopada 2017 r. Prokurent strony wyjaśnił, z jakich powodów doszło do stwierdzonych nieprawidłowości oraz zawnioskował, aby złożone wyjaśnienia zostały wzięte pod uwagę przy określaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej. Przesłano również dokumenty, o które zwrócił się Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 17 listopada 2017 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek powyższy ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku. Nawet, jeśli faktycznie stwierdzone nieprawidłowości powstały w wyniku działania lub zaniechania pracownika, to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezspreczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków

oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ponadto zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości
2. kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy
3. metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości
4. metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni
5. sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Istotnym czynnikiem uwzględnianym przy ustalaniu wysokości kary jest zakres naruszenia. W przedmiotowej sprawie zakres naruszenia obowiązków nie był stosunkowo znaczny, co miało zasadniczy wpływ na wymiar kary.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że nie była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług.

Kolejnym czynnikiem brany pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Powyższe wpłynęło na wysokość nałożonej kary pieniężnej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

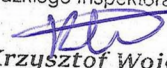
Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

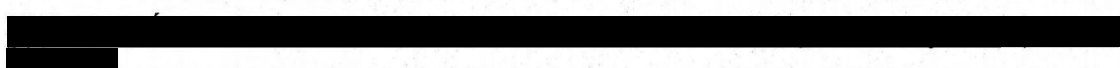
**POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. , poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
 ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
 Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
 Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
 Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
  
**Krzysztof Wojciechowski**  
 Z-ca Warmińsko-Mazurskiego  
 Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
 (podpis podmiotu uprawnionego)

Otrzymują:

1. 
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.