

otrzymałam dn. 12.05.2017
a/a XPO-białe ziemskie

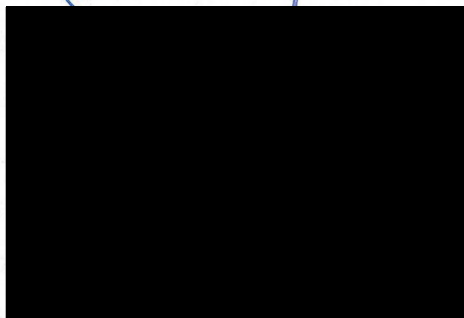
27

Olsztyn, dnia 9 maja 2017 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

09 MAJ 2017

KŻ.8361.24.2017.GM



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U., poz. 915 ze zm.) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakładam

na

[REDACTED], karę pieniężną w kwocie **150 zł (sto pięćdziesiąt złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. w związku z niewidocznieniem cen jednostkowych przy **69 partiach** produktów z ok. 3000 partii artykułów spożywczych, znajdujących się na stanie placówki handlowej.

UZASADNIENIE

W dniach 21-23 marca 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.26.2017 z dnia 21 marca 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm.).

Upřednio, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) /dalej: "ustawa o s.d.g."/, skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr KŻ.8355.2.2017 z dnia 8 marca 2017 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 10 marca 2017 r.

W trakcie kontroli stwierdzono brak cen jednostkowych przy 69 partiach produktów z ok. 3000 partii artykułów spożywczych znajdujących się na stanie sklepu.

Szczegółowe zestawienie produktów, przy których nieuwidoczniiono cen jednostkowych stanowi Załącznik nr 1 do protokołu kontroli z dni 21-23 marca 2017 r. Stwierdzone nieprawidłowości są bezsprzeczne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.24.2017), w Załączniku nr 1 do powołanego protokołu i kształtuje się następująco:

- podpłomyki 110 g
- sól himalajska 350 g
- pietruszka suszona 30 g – 2 partie
- woda gazowana 0,5 L – 3 partie
- woda gazowana 0,75 L
- majonez Kętrzyński 460 g
- majonez Mosso 320 g
- majonez Mosso 260 g
- dania obiadowe „Stoczek” 500 g – 7 partii
- dania obiadowe „Rolnik” 510 g – 3 partie
- dania obiadowe „Łuków” 480 g – 2 partie
- konserwa rybna „Jantar” 160 g
- konserwa rybna MK 170 g – 4 partie
- konserwa mięsna „Krakus” 300 g – 4 partie

- konserwa mięsna „Mazury” 300 g
- tuńczyk konserwa – 170 g
- paprykarz szczeciński 300 g
- pasztet podlaski – 3 partie (160, 225 i 155 g)
- pasztet MK 300 g – 2 partie
- pasztet Rolnik 500 g
- pasztet Annapol 490 g
- olej mazowiecki Mosso 500 ml
- margaryna Benecol 200 g – 2 partie
- mleko zagęszczone Gostyń – 3 partie (530, 200 i 500 g)
- margaryna Delma– 2 partie (450 i 220 g)
- margaryna Rama– 2 partie (450 i 220 g)
- serek Almette 150 g – 4 partie
- ser Favita 270 g- 2 partie
- ser kanapkowy 165 g- 2 partie
- ser topiony Hochland 130 g- 2 partie
- ser żółty Giżycko 150 g- 2 partie
- śmietana Piątnica 2 partie (400 i 200 g)
- mleko łaciate 500 ml – 2 partie
- serek wiejski Piątnica 200 g.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również ww. Spółkę do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznania podatkowego za ostatni rok rozliczeniowy.

Strona postępowania za pismem z dnia 11 kwietnia 2017 r. przesłała oświadczenie wynikach handlowych kontrolowanej placówki w 2016 r. oraz o średnim zatrudnieniu etatowym w tej placówce. Nie były to dokumenty, o które zwrócił się Warmińsko-Mazurski

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, jednakże na podstawie przedstawionych dokumentów można było oszacować wielkość obrotów i przychodu Strony postępowania.

Ponadto Strona postępowania wniosła o odstąpienie od nałożenia kary. Jednakże w ocenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie ma podstaw prawnych (brak podstawy prawnej do odstąpienia) oraz merytorycznych do wydania takiej decyzji.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 21 kwietnia 2017 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), wydane na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce
- 2) w cenniku
- 3) w katalogu
- 4) na obwolucie
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek powyższy ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku. Nawet, jeśli faktycznie stwierdzone nieprawidłowości powstały w wyniku działania lub zaniechania pracownika, to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że nie była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług.

Kolejnym czynnikiem branym pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Dane przekazane przez Stronę postępowania dały podstawę do zakwalifikowania Jej do grupy tzw. mikroprzedsiębiorców (rozdział 7 ustawy o s.d.g.). Powyższe wpłynęło na korzyść Strony postępowania w zakresie wymiaru wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary i środki karne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. , poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
(podpis inspektora)

Maria Gizińska

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.