Olsztyn, dnia 16 sierpnia 2017 r.

WARMIŃSKO-MAZURSKI

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

KŻ.8361.42.2017.GM

***(Dane zanonimizowane)***

**DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 40a ust. 5c oraz art. 40a ust. 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), /dalej: „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**odstępuję**

od wymierzenia ***(Dane zanonimizowane)*** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ***(Dane zanonimizowane)*** kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu 2 partii jaj niewłaściwie oznakowanych, tj.:

-10 świeżych jaj, klasa wagowa L -1 opakowanie wartości 4,99 zł,

* 10 świeżych jaj, klasa wagowa M - 1 opakowanie wartości 4,49 zł,

dostarczonych przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ***(Dane zanonimizowane)***.

**UZASADNIENIE**

W dniach 10-11 maja 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.44.2017 z dnia 10 maja 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w ***(Dane zanonimizowane)***, należącym do ***(Dane zanonimizowane)*** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ***(Dane zanonimizowane)***.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm.),

W kontrolowanej placówce stwierdzono 2 partie jaj niewłaściwie oznakowanych, tj.:

* 10 świeżych jaj, klasa wagowa L - 1 opakowanie wartości 4,99 zł,
* 10 świeżych jaj, klasa wagowa M - 1 opakowanie wartości 4,49 zł,

dostarczonych przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ***(Dane zanonimizowane)***.

Na opakowaniach jaj nie podano klasy jakości, objaśnienia kodu producenta oraz warunków przechowywania po zakupie. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj z dnia 23 czerwca 2008 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 163, str. 6).

Ponadto wymieniony na opakowaniu kod zakładu pakowania PL 14371309 WE, wg wykazu symboli określających zakres i rodzaj działalności prowadzonej w zakładzie, wskazuje na prowadzenie fermy pozyskującej jaja konsumpcyjne, a nie na zakład pakowania jaj - rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie sposobu ustalania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego z dnia 15 grudnia 2016 r. Dz. U. z 2016 r., poz. 2161 (w protokole kontroli omyłkowo wpisano z dnia 16 września 2010 r. Dz. U. Nr 173, poz. 1178).

Powyższe jest niezgodne z przepisami art. 5 ww. cytowanego rozporządzenia Komisji. Ponadto data minimalnej trwałości na opakowaniach (30.05.17) jaj różniła się od daty przydatności do spożycia w dokumentach dostawy (21.05.17).

W pismach z dnia 23 maja 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował kontrolowanego przedsiębiorcę, Powiatowego Lekarza Weterynarii w Ostródzie oraz dostawcę kwestionowanych produktów o stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach oraz o przepisach nakładających na przedsiębiorców obowiązki w zakresie oznakowania środków spożywczych.

Kontrolowany przedsiębiorca w piśmie z dnia 1 czerwca 2017 r. poinformował Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zakończeniu współpracy z dostawcą kwestionowanych jaj oraz oświadczył, że posiada w obrocie tylko prawidłowo oznakowane jaj.

Do pisma Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji handlowej odniósł się także dostawca kwestionowanych produktów.

Pismem z dnia 25 lipca 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował ***(Dane zanonimizowane)*** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ***(Dane zanonimizowane)*** o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień; za pismem z dnia 1 sierpnia 2017 r. przekazała oświadczenie o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz kopię zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za 2016 r.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 ze zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno- spożywczych.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do wszystkich zakwestionowanych produktów (2 partii jaj spożywczych) Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu -** stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie jaj w miejscu sprzedaży naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie; brak opisanych wyżej informacji utrudniało konsumentom dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami
2. **zakres naruszenia -** stwierdził, że brak pełnej informacji o produkcie narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; wskazane wyżej przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie oznaczania sprzedawanych produktów spożywczych; istnieje brak wątpliwości co do istnienia obowiązku w przedmiotowym zakresie, zatem stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania
3. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy -** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za wprowadzenie do obrotu produktów, które nie odpowiadały jakości handlowej
4. **wielkość obrotów oraz przychodu** - zaliczył kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy tzw. „małych przedsiębiorców”
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych -** stwierdził, że wynosiła ona 9,48 zł (łączna wartość 2 partii jaj spożywczych).

Zgodnie z art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. l-3a.

Biorąc pod uwagę brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony postępowania, rozstrzygnięto jak w sentencji.

**POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie

ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn

Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie

Nr rachunku: **90 1010 1397 0032 0322 3100 0000**

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

1. ***(Dane zanonimizowane)***
2. Wydz. Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.
3. a/a