

a/19

ZPO - białe

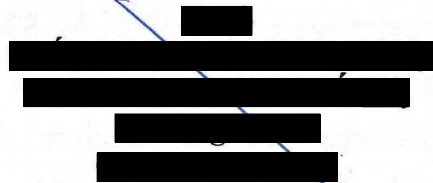
45

Olsztyn, dnia 24 sierpnia 2017 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

KŻ.8361.62.2017.NC

24 SIE. 2017




DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 5c oraz art. 40a ust. 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), /dalej: „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

odstępuję

od wymierzenia

 kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu 5 partii jaj niewłaściwie oznakowanych, tj.:

- 9 op. a'6 szt. Klasa jakości A, klasa wagowa M – wartości 2,59 zł/op.
- 36 op. a'10 szt. Klasa jakości A, klasa wagowa L – wartości 4,99 zł/op.
- 17 op. a'10 szt., klasa jakości A, klasa wagowa M – wartości 3 zł/op.
- 4 op. a'30 szt., klasa jakości A, klasa wagowa S – wartości 9,99 zł/op.
- 4 op. a'30 szt., klasa jakości A, klasa wagowa L – wartości 9,99 zł/op.

dostarczonych przez


.

UZASADNIENIE

W dniach 28-30 czerwca 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.65.2017 z dnia 28 czerwca 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], należącym do [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.),

W kontrolowanej placówce stwierdzono 5 partii jaj niewłaściwie oznakowanych, tj.:

- 9 op. a'6 szt. Klasa jakości A, klasa wagowa M – wartości 2,59 zł/op.
- 36 op. a'10 szt. Klasa jakości A, klasa wagowa L – wartości 4,99 zł/op.
- 17 op. a'10 szt., klasa jakości A, klasa wagowa M – wartości 3 zł/op.
- 4 op. a'30 szt., klasa jakości A, klasa wagowa S – wartości 9,99 zł/op.
- 4 op. a'30 szt., klasa jakości A, klasa wagowa L – wartości 9,99 zł/op.

dostarczonych przez [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Na opakowaniach jaj nie podano objaśnienia kodu producenta oraz oznaczono je datami minimalnej trwałości w sposób umożliwiający ich usunięcie tj. naklejono na opakowaniach metki z metkownicy. Powyższe stanowi odpowiednio naruszenie przepisów art. 12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj z dnia 23 czerwca 2008 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 163, str. 6) oraz art. 13 ust.1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady

49

90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.).

W pismach z dnia 18 lipca 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował kontrolowanego przedsiębiorcę oraz dostawcę kwestionowanych produktów o stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach oraz o przepisach nakładających na przedsiębiorców obowiązki w zakresie oznakowania środków spożywczych.

Kontrolowany przedsiębiorca w piśmie z dnia 24 lipca 2017 r. poinformował Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że niezgodne partie jaj zostały wymienione na produkty prawidłowo oznaczone.

Do pisma Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odniósł się także dostawca kwestionowanych produktów, informując o usunięciu niezgodności.

Pismem z dnia 25 lipca 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień; za pismem z dnia 7 sierpnia 2017 r. przekazała oświadczenie o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz kopię zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za 2016 r.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści

majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 ze zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do wszystkich zakwestionowanych produktów (5 partii jaj spożywczych) Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** - stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie jaj w miejscu sprzedaży naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie. Brak wyżej wymienionych informacji utrudniało konsumentom dokonanie właściwego wyboru oraz mogło poddać w wątpliwość informacje, które były usuwalne
2. **zakres naruszenia** - stwierdził, że brak pełnej informacji o produkcie narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; wskazane wyżej przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie oznaczania sprzedawanych produktów spożywczych; istnieje brak wątpliwości co do istnienia obowiązku w przedmiotowym zakresie, zatem stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania
3. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za wprowadzenie do obrotu produktów, które nie odpowiadały jakości handlowej
4. **wielkość obrotów oraz przychodu** - zaliczył kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy tzw. „średnich przedsiębiorców”
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** - stwierdził, że wynosiła ona 333,87 zł (łącznie wartość 5 partii jaj spożywczych).

Zgodnie z art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1-3a.

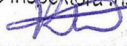
Biorąc pod uwagę brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony postępowania, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).

2. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej


.....
Krzysztof Wojciechowski
(podpis uprawniony)
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

1) 

2) a/a.