

otrzymano dn. 01.09.2017

57.

list polecony 280 - białe smole



**WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 29 sierpnia 2017 r.

KŻ.8361.31.2017.NC

29 SIE. 2017

[REDACTED]

**DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**wymierzam**

[REDACTED] prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą [REDACTED]  
[REDACTED] karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (jeden tysiąc złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego tj. oferowaniem do sprzedaży limandy żółtopłetwej zamiast zadeklarowanej soli.

## UZASADNIENIE

W dniach 6-12 kwietnia 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.35.2017 z dnia 06 kwietnia 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE] należącym do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm.).

Inspektorzy w trakcie kontroli stwierdzili oferowanie do sprzedaży ryby „Sola” (nazwa podana była na wywieszce cenowej). W rzeczywistości, zgodnie z informacjami podanymi na etykiecie opakowania zbiorczego, była to ryba limanda żółtopłetwa. W dniu kontroli znajdowało się w zamrażarce 5 kg wyżej wymienionej ryby w cenie 18,80 zł/kg, wartości 94 zł. Na etykiecie znajdowały się następujące informacje: limanda żółtopłetwa filet bez skóry z dodaną wodą, mrożona, glazurowana IQF (limanda aspera), najlepiej spożyć przed końcem: 07.2018, numer partii produkcyjnej:16072416019J, Importer: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Wszystkie etykiety opakowań zbiorczych produktów były umieszczone w skoroszycie i wyłożone w miejscu dostępnym dla klientów. Klient nie otrzymał informacji o tym, że etykiety limandy żółtopłetwej znajdujące się w skoroszycie w rzeczywistości dotyczą ryby oferowanej do sprzedaży jako sola.

Przedsiębiorca, w trakcie kontroli w dniu 07 kwietnia 2017 r., złożył pisemne wyjaśnienie (k. nr 33 akt kontroli) oraz niezwłocznie uwidoczniał prawidłową nazwę ryby. W wyjaśnieniu tym podnosił przede wszystkim, iż zamawiając solę otrzymuje od dostawców limandę żółtopłetwą jako solę. Ponadto podczas kontroli przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT 1672/03/2017/M/KR z dnia 15.03.2017 r., jako dowód dostawy wyżej wymienionej



ryby, od dostawcy: [REDACTED]

W dniu 14 kwietnia 2017 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo od przedsiębiorcy Romana Dudka z dnia 12.04.2017 r. (k. nr 34-35 akt kontroli), w którym wyjaśnił, że faktura przedstawiona w trakcie kontroli była niewłaściwa, nie dotyczyła kontrolowanego produktu (wg przedsiębiorcy wynikało to z nadmiaru pracy i ruchu w sklepie w okresie przedświątecznym). Do pisma załączył prawidłową fakturę VAT nr 2076/03/2017 z dnia 29.03.2017 r. wystawioną przez [REDACTED]. Zarówno w wyjaśnieniu z dnia 07 kwietnia jak i z dnia 12 kwietnia 2017 r. przedsiębiorca wyjaśniał, że zaistniała sytuacja wynikała nie z Jego złej woli, lecz z winy dostawcy - zamawiając solę u dostawców otrzymuje limandę żółtopłetwą i jest zapewniany przez dostawców o zgodności towaru z treścią zamówienia. Ponadto przedsiębiorca stwierdził, że zapisy na fakturze od dostawcy również wprowadziły go w błąd, ponieważ znajduje się tam zapis: „Limanda żółtopłetwa filet 3-5 a’5(Sola)”.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie oznakowania przedmiotowej ryby, polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą nazwy ryby świadczyła o zafałszowaniu tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym, pismem z dnia 28 lipca 2017 r., Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania w piśmie z dnia 04 sierpnia 2017 r. przedstawiła swoje stanowisko w sprawie i oświadczyła, że podtrzymuje wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 12 kwietnia 2017 r. Strona podniosła przede wszystkim fakt, że jest „wprowadzana w błąd przez duże firmy sprowadzające towar z zagranicy Limandę żółtopłetwą jako Solę” (k. nr 45 akt kontroli). Wraz z ww. pismem strona przesłała kopię deklaracji podatkowej PIT-36 za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenie o liczbie zatrudnionych pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 17 sierpnia 2017 r. poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie, a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1924/2006 i (WE) Nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18. ze zm.) /dalej: „rozporządzenie 1169/2011”/, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Art. 8 rozporządzenia 1169/2011 wyjaśnia zakresy odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której mowa w art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 01.02.2002, str. 1-24 ze zm.) /dalej: „rozporządzenie 178/2002”/. Zgodnie z art. 17 rozporządzenia 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.) /dalej: „rozporządzenie w sprawie znakowania”, w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub



zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in. nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011. Natomiast § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Zgodnie z art. 7 rozporządzenia 1169/2011, informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta finalnego w błąd, w szczególności co do jego charakteru tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, a także informacje te muszą być rzetelne jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Artykuł 37 ustęp 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) Nr 1184/2006 i (WE) Nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) Nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 r. s. 1 ze zm.) /dalej: „rozporządzenie 1379/2013”/ stanowi, że państwa członkowskie sporządzają i publikują wykaz oznaczeń handlowych zaakceptowanych na ich terytorium wraz z ich nazwami systematycznymi. W Polsce został on wprowadzony na mocy art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1970). W wyżej opisanym wykazie tj. oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców wprowadzanych do obrotu na rynek polski, opublikowanym w formie wykazu na stronie internetowej Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (w zakładce *Rybołówstwo/Rynek i przetwórstwo rybne*, aktualizacja 24.07.2017) wymieniono pod pozycją 96 rybę *Limanda żółtopłetwa (Limanda aspera)* jako odrębny gatunek ryby w stosunku do wymienionej pod pozycją 215 ryby *Sola zwyczajna (Solea vulgaris)*.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt,

w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakością handlową to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zakwestionowanego artykułu rolno-spożywczego, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** uznał, że stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość w istotny sposób narusza prawa i interesy konsumentów; sprzedawca na wywieszce podał, że oferuje do sprzedaży solę, gdy faktycznie była to limanda żółtopłetwa; powyższe w istotny sposób narusza interesy konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do rzetelnej informacji o produkcie; konsument zakupując ryby w sklepie rybnym oczekuje fachowej i zgodnej z rzeczywistością informacji w tym zakresie; konsument otrzymał produkt inny niż chciał zakupić; wszystkie etykiety opakowań zbiorczych produktów były umieszczone w skoroszycie



- i wyłożone w miejscu dostępnym dla klientów; klient nie mógł jednak zidentyfikować produktu na podstawie etykiety limandy żółtopłetwej, ponieważ na wywieszce widniała jedynie nazwa „sola”; jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego i zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru; w tym wypadku podanie niezgodnie z prawdą nazwy produktu uniemożliwiało konsumentom dokonywanie wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością
2. **zakres naruszenia**, stwierdził, że informacja o nazwie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu stanowi istotne naruszenie przepisów obowiązujących w tym zakresie
  3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Inspekcję Handlową w Olsztynie za podobne nieprawidłowości; na korzyść przedsiębiorcy wzięto pod uwagę również fakt, że działalność gospodarcza jest prowadzona stosunkowo krótko (wg oświadczenia przedsiębiorcy oraz rejestru CEIDG) – od 01.07.2016 r., a sklep rybny od 01.10.2016 r.
  4. **wielkość obrotów**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenia określił, że w świetle ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”.
  5. **wartość kontrolowanego artykułu rolno-spożywczego** uznał, że nie jest ona wysoka; wartość kwestionowanej partii wyniosła 94 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego, tj. 1000 zł.

#### **POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).



2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

  
**Krzysztof Wojciechowski**  
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1.   

2. Wydział Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.
3. a/a.