

list polecony 280
(bicie 20.10)

Otrzymałam dy
23.12.2017

Olsztyn, dnia 18 października 2017 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

18 PAŹ. 2017

h

KŻ.8361.52.2017.GM

[Redacted signature area]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), /dalej: „ustawą o jakości handlowej”/ oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[Redacted]
[Redacted], karę pieniężną w kwocie **500,00 zł (pięćset złotych)** za wprowadzenie do obrotu jednej partii **Limandy żółtopłetwej filety b/s, glazura 25%**, w cenie 19,50 zł/kg, w ilości 6 kg, wartości 117 zł, najlepiej spożyć przed: 18.11.2018, data zamrożenia 15.09.2016, numer partii 514, dystrybutor: [Redacted]
[Redacted], importer: [Redacted]
[Redacted], niewłaściwej jakości handlowej z uwagi na zawyżoną zawartość glazury.

UZASADNIENIE

W dniach 30 maja – 1 czerwca 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.54.2017 z dnia 30 maja 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE], należącym do [REDAKTOWANE].

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm.).

W wyniku kontroli zakwestionowano **1 partię limandy żółtopłetwej filety b/s, glazura 25%**, w cenie 19,50 zł/kg, w ilości 6 kg, wartości 117 zł, najlepiej spożyć przed: 18.11.2018, data zamrożenia 15.09.2016, numer partii 514, dystrybutor: [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE], importer: [REDAKTOWANE].
[REDAKTOWANE] Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła wyższej zawartości glazury w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklaracji na opakowaniu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w dniu 1 czerwca 2017 r. przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie ul. Poprzeczna 19, 10-282 Olsztyn, wykazały zawartość glazury w ilości 38,9 %, natomiast na opakowaniu zbiorczym zadeklarowano 25 % zawartości glazury, przy niepewności wyniku badania 3,2% (sprawozdanie z badań Nr 420/2017 z dnia 6 czerwca 2017 r.).

Pismem z dnia 22 września 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE]
o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów

i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień; za pismem z dnia 28 września 2017 r. przekazała oświadczenie o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz kopię zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za 2016 r.

Pismem z dnia 5 października 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 ze zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanego produktów Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- 1. stopień szkodliwości czynu** - stwierdził, że sprzedaż ryby z zawyżoną zawartością glazury (w stosunku do deklaracji na opakowaniu) naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie; powyższe utrudniało konsumentom dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami
- 2. zakres naruszenia** - stwierdził, że zawyżenie zawartości glazury narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania i stanowi znaczne naruszenie wymagań w zakresie jakości
- 3. dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za wprowadzenie do obrotu produktów, które nie odpowiadały jakości handlowej
- 4. wielkość obrotów oraz przychodu** - zaliczył kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy tzw. „małych przedsiębiorców”
- 5. wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** - stwierdził, że wynosiła ona 117,00 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanego produktu, wymierzył za wprowadzenie do obrotu produktów nieodpowiadających jakości handlowej karę pieniężną w wysokości 500,00 zł.

W związku z powyższym rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
[Signature]
Krzysztof Wojciechowski
(podpisany w imieniu)
Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [Redacted]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. a/a.

[Handwritten mark]