

otwieraniem dn. 14.11.2017 P
a/e 2PO (biete zsmetka) 80



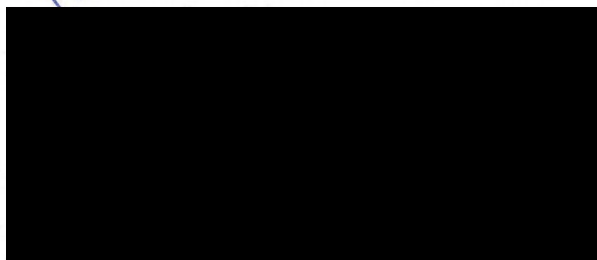
**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 07 listopada 2017 r.

KŻ.8361.35.2017.NC

07 LIS. 2017



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

██████████ prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą
██████████
██████████, łączną karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (cztery tysiące złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych oraz artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej tj. oferowanie do sprzedaży „czarniaka” zamiast deklarowanego „dorsza tusza”, „limandy żółtopłetwej” zamiast deklarowanej „soli kostka”, „niegładzicy pacyficznej” zamiast deklarowanej „soli” oraz oferowanie do sprzedaży „śledzi opiekanych w zalewie octowej”

niewłaściwie oznakowanych (nie podano wartości odżywczej) i których zbadanie wykazało wyższą zawartość sacharyny i jej soli oraz oferowanie do sprzedaży produktu „kostki z dorsza”, przy którym niewidocznie informacji o zawartości glazury.

UZASADNIENIE

W dniach 20-27 kwietnia 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.37.2017 z dnia 20 kwietnia 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE] należącym do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm.).

Inspektorzy w trakcie kontroli stwierdzili oferowanie do sprzedaży:

1. ryby „dorsz tusza”, a w rzeczywistości, zgodnie z badaniami laboratoryjnymi przeprowadzonymi w dniach 22-25.05.2017 r. przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie (sprawozdanie nr 261/2017 z dnia 30.05.2017 r.), był to „czarniak (Pollachius virens)”. Na dokumencie wydania nr SKL0052/17 z dnia 12.04.2017 r. widniała nazwa „czarniak tusza”, natomiast na opakowaniu zbiorczym podano nazwę „dorsz tusza *Melanogrammus aeglefinus*” – nazwa łacińska oznacza rybę „plamiak, łupacz”. Artykuł 37 ustęp 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady

(WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 r. s.1 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1379/2013” stanowi, że państwa członkowskie sporządzają i publikują wykaz oznaczeń handlowych zaakceptowanych na ich terytorium wraz z ich nazwami systematycznymi. W Polsce został on wprowadzony na mocy art.7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1970 ze zm.). W wyżej opisanym wykazie tj. oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców wprowadzanych do obrotu na rynek polski, opublikowanym w formie wykazu na stronie internetowej Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (w zakładce *Rybołówstwo/Rynek i przetwórstwo rybne*, aktualizacja 06.10.2017) wymieniono pod pozycją 24 rybę *Czarniak (dorsz czarny) (Pollachius virens)* jako odrębny gatunek ryby w stosunku do wymienionych pod pozycjami od 28-31 ryb *Dorsz atlantycki, bałtycki, grenladzki, pacyficzny*.

W dniu kontroli w ofercie sprzedaży znajdowało się 4,138 kg „czarniaka” oferowanego jako „dorsz tusza” w cenie 13 zł/kg, wartości 53,79 zł, należy spożyć przed: 10.01.2018, Importer: ██████████, obszar połowów: Norwegia/FAO złowione w morzu. Na etykiecie nie podano: narzędzia połowu, numeru partii produkcyjnej oraz daty zamrożenia.

2. ryby „sola kostka”, a w rzeczywistości, zgodnie z badaniami laboratoryjnymi przeprowadzonymi w dniach 22-25.05.2017 r. przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie (sprawozdanie nr 262/2017 z dnia 30.05.2017 r.), była to „limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*)”. Na dokumencie wydania nr SKL0042/17 z dnia 10.04.2017 r. widniała nazwa „sola kostka”, natomiast na opakowaniu zbiorczym podano nazwę „Kostka z limandy żółtopłetwej (*Limanda aspera*)”. W wyżej opisanym wykazie tj. oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców wprowadzanych do obrotu na rynek polski, wymieniono pod pozycją 96 rybę *Limanda żółtopłetwa (Limanda aspera)* jako odrębny gatunek ryby w stosunku do wymienionej pod pozycją 218 ryby *Sola zwyczajna (Solea vulgaris)*.

W dniu kontroli w ofercie sprzedaży znajdowało się 4,038 kg „limandy żółtopłetwej” oferowanej jako „sola kostka” w cenie 14,50 zł/kg, wartości 58,55 zł, najlepiej spożyć przed: 06.08.2017, Importer: ██████████

██████████, wyprodukowano przez ██████████. Przy ww. produkcie, w sklepie na sali sprzedażowej, nie podano informacji na temat zawartości glazury.

3. ryby „sola”, a w rzeczywistości była to „niegładzica pacyficzna”. Na dokumencie wydania nr SKL0052/17 z dnia 12.04.2017 r. widniała nazwa „niegładzica pacyficzna filet”, natomiast na opakowaniu zbiorczym podano nazwę „niegładzica pacyficzna (płagłoskogłów) filety bez skóry z dodaną wodą, mrożone, glazurowane, IQF (Hippoglossoides elassodon)”. W wyżej opisanym wykazie tj. oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców wprowadzanych do obrotu na rynek polski, wymieniono pod pozycją 53 rybę *Halibut płaskogłowy (niegładzica pacyficzna) (Hippoglossoides elassodon)* jako odrębny gatunek ryby w stosunku do wymienionej pod pozycją 218 ryby *Sola zwyczajna (Solea vulgaris)*.

W dniu kontroli w ofercie sprzedaży znajdowało się 3,02 kg „niegładzicy pacyficznej” oferowanej jako „sola” w cenie 17,80 zł/kg, wartości 53,76 zł, najlepiej spożyć przed: 09.01.2018, Importer: [REDACTED]

[REDACTED]. W sklepie, na sali sprzedażowej przy produkcie, nie podano informacji na temat zawartości glazury.

4. „śledzi opiekanych w zalewie octowej”, w których po przeprowadzeniu badań laboratoryjnych w dniach 08-09.05.2017 r. przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie (sprawozdanie nr 263/2017 z dnia 12.05.2017 r.) stwierdzono wyższą zawartość sacharyny i jej soli w porównaniu z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 z dnia 16.12.2008 r. w sprawie dodatków do żywności (Dz. U. L Nr 354, str. 16 ze zm.). W wyniku badań stwierdzono 392 mg/kg sacharyny i jej soli (niepewność wyniku 87 mg/kg) przy wymaganym maksymalnym poziomie 160 mg/kg. Ponadto na opakowaniu jednostkowym produktu nie podano informacji o wartości odżywczej produktu, co jest niezgodne z art.9 ust.1 lit. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, s.18 ze zm.), dalej „rozporządzenie nr 1169/2011”.

W dniu kontroli w ofercie znajdowało się 8 opakowań „śledzi opiekanych w zalewie octowej” w cenie 5,20 zł, wartości 41,60 zł, należy spożyć do: 05.06.2017, Producent:

[REDACTED]

5. ryby „kostka z dorsza”, przy której na sali sprzedażowej w sklepie nie podano informacji o zawartości glazury, co jest niezgodne z § 19 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych z dnia 23 grudnia 2014 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.), dalej „rozporządzenie w sprawie znakowania”.

W dniu kontroli w ofercie handlowej znajdowało się 6,486 kg „kostki z dorsza” w cenie 20,90 zł/kg, wartości 135,56 zł, najlepiej spożyć przed końcem: 02.2018, Producent: [REDACTED].

Sprzedawczyni Pani [REDACTED], w trakcie kontroli w dniu 24 kwietnia 2017 r., złożyła pisemne wyjaśnienie (k. nr 21 akt kontroli). W piśmie tym oświadczyła, że pracuje u przedsiębiorcy [REDACTED] stosunkowo krótko - od 11.01.2017 r. i w tym czasie została niewłaściwie przyuczona do sprzedaży ryb m.in., że „sola i limanda to takie same ryby oraz dorsz, czarniak, plamiak to też wszystko dorsz”. Ponadto zobowiązała się do niezwłocznego usunięcia wszelkich nieprawidłowości.

Stwierdzone nieprawidłowość dotyczące wyżej opisanych ryb świadczyły o zafałszowaniu produktów oraz ich niewłaściwej jakości w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym, pismem z dnia 12 października 2017 r., Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania w piśmie z dnia 18 października 2017 r. oświadczyła, że wszystkie produkty do których były zastrzeżenia zostały wycofane ze sprzedaży, a także przeszkolono pracownika sprzedającego w sklepie w zakresie wprowadzania do obrotu ryb o właściwej jakości i prawidłowym oznakowaniu. Wraz z ww. pismem strona przesłała kopię deklaracji podatkowej PIT-36 za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenie o średniorocznym zatrudnieniu.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 24 październik 2017 r. poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego

w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie, a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art.8 ust. 2 rozporządzenia nr 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Art. 8 rozporządzenia 1169/2011 wyjaśnia zakresy odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której mowa w art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 178/2002”. Zgodnie z art. 17 rozporządzenia 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z §19 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie znakowania, w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in. nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011. Natomiast § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu

sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Zgodnie z art. 7 rozporządzenia 1169/2011, informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta finalnego w błąd, w szczególności co do jego charakteru tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, a także informacje te muszą być rzetelne jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Natomiast wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej stanowi naruszenie ustawy o jakości handlowej, za które w myśl art. 40a ust. 1 pkt 3 grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł;

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zafałszowanych artykułów rolno-spożywczych (3 partie ryb), Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** uznał, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w istotny sposób naruszają prawa i interesy konsumentów. Sprzedawca oferował do sprzedaży ryby „dorsz tusza”, „sola kostka” i „sola”, a faktycznie były to „czarniak, „limanda żółtopłetwa” i „halibut płaskogłowy (niegładzica pacyficzna)”. Powyższe w istotny sposób narusza interesy konsumentów i ogranicza ich prawa do rzetelnej informacji o produkcie. Konsument zakupując ryby w sklepie rybnym oczekuje fachowej i zgodnej z rzeczywistością informacji w tym zakresie. Konsument otrzymał produkt inny niż chciał zakupić. Wszystkie etykiety opakowań zbiorczych oferowanych produktów znajdowały się w miejscu niedostępnym dla klientów i były okazywane klientom na życzenie. Jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego i zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru.
2. **zakres naruszenia** stwierdził, że informacja o nazwie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu stanowi istotne naruszenie przepisów obowiązujących w tym zakresie
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Inspekcję Handlową za podobne nieprawidłowości
4. **wielkość obrotów**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenia określił, że w świetle ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst

jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „małych przedsiębiorców”

5. **wartość kontrolowanego artykułu rolno-spożywczego** uznał, że łączna wartość partii zafałszowanych produktów wyniosła 166,10 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu 3 partii produktów zafałszowanych łącznie, tj. 3000 zł.

Wykonując dyspozycje art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej w odniesieniu do „kostki z dorsza” nieodpowiadającej jakości handlowej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie ryby w miejscu sprzedaży naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie; brak opisanej wyżej informacji utrudniało konsumentom dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami
2. **zakres naruszenia** stwierdził, że brak pełnej informacji o produkcie narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie oznaczania sprzedawanych produktów spożywczych; istnieje brak wątpliwości co do obowiązku w przedmiotowym zakresie, zatem stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania
3. **dotychczasowa działalność podmiotu działającego na rynku** - w/w przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Inspekcję Handlową za podobne nieprawidłowości; pierwsze naruszenie tego typu
4. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** - przedsiębiorcę zakwalifikowano do grupy tzw. „małych przedsiębiorców”
5. **wartość partii niewłaściwej jakości** - 135,56 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego

wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu 1 partii „kostki z dorsza” nieodpowiadającej jakości handlowej, tj. 500 zł.

Wykonując dyspozycje art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej w odniesieniu do „śledzi zapiekanych w zalewie octowej” nieodpowiadającej jakości handlowej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że konsument miał ograniczone prawo do pełnej i rzetelnej informacji o produkcie; zbyt wysoka zawartość sacharyny i jej soli oraz niewłaściwe oznakowanie produktu – brak wartości odżywczej nie pozwoliło konsumentowi na zapoznanie się z jakością i składem produktu zgodnie z jego prawem określonym w przepisach
2. **zakres naruszenia** stwierdził, że przekroczenie wymagań określonych w przepisach dotyczących dodatków do żywności oraz brak informacji o wartości odżywczej w oznakowaniu produktu naruszało interes konsumentów, ponieważ wskazane wyżej przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki
3. **dotychczasowa działalność podmiotu działającego na rynku** - w/w przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Inspekcję Handlową za podobne nieprawidłowości; pierwsze naruszenie tego typu
4. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** - przedsiębiorcę zakwalifikowano do grupy tzw. „małych przedsiębiorców”
5. **wartość partii niewłaściwej jakości** – 41,60 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu 1 partii „śledzi zapiekanych w zalewie octowej” nieodpowiadającej jakości handlowej, tj. 500 zł.

Podsumowując, łącznie kara za wprowadzenie do obrotu 3 partii produktów zafałszowanych oraz 2 partii produktów nieodpowiadających jakości handlowej wyniosła 4000 zł (cztery tysiące złotych).

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz.201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
 ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
 Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
 Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
 Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Krzysztof Wojciechowski
 Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
 (podpis podmiotu uprawniającego)
 Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.
3. a/a.