

Ełk, dnia 20 listopada 2017 r.

**WARMIŃSKO - MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
ul. Dąbrowszczaków 10  
10-540 Olsztyn**

D-Ek.8361.129.2017.ECh

[REDACTED]

### DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### wymierzam

[REDACTED] prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą [REDACTED], łączną karę pieniężną w kwocie **2000,00 zł (dwa tysiące złotych)**, w związku z oferowaniem do sprzedaży:

- jednej partii jaj „10 świeżych jaj” w opakowaniach jednostkowych, wartości 541,20 zł (123 opakowania jednostkowe w cenie 4,40 zł/op.) producent: Ferma

20.11.2017 [signature]

Drobiu Jan Przywitowski, 09-320 Biezuń, Sadłowo 34, data minimalnej trwałości 09.08.2017r.,

- jednej partii jaj „10 świeżych jaj” w opakowaniach jednostkowych, wartości 994,40 zł (226 opakowań jednostkowych w cenie 4,40 zł/op.) producent :Ferma Drobiu Jan Przywitowski, 09-320 Biezuń, Sadłowo 34, data minimalnej trwałości 13.08.2017r.,

zakwestionowanych z uwagi na niewłaściwe określenie daty minimalnej trwałości, a więc zafałszowanych.

### Uzasadnienie

W wyniku kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 i sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004, s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (Dz. U. z 2016 r., poz.1064 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1063), w [REDAKTOWANE], w dniach 12-14 lipca 2017 r. należącej do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził w ofercie handlowej:

- jedną partię jaj „10 świeżych jaj” w opakowaniach jednostkowych, wartości 541,20 zł (123 opakowania jednostkowe w cenie 4,40 zł/op.) producent: [REDAKTOWANE], data minimalnej trwałości 09.08.2017r.. Zgodnie z przedłożonym Handlowym Dokumentem Identyfikacji z dnia 08.07.2017r. jaja zostały zniesione 07.07.2017r., w związku z tym datę minimalnej trwałości poddanej kontroli partii jaj należało ustalić na 03.08.2017r.
- jedną partię jaj „10 świeżych jaj” w opakowaniach jednostkowych, wartości 994,40 zł (226 opakowań jednostkowych w cenie 4,40 zł/op.) producent : [REDAKTOWANE], data minimalnej trwałości 13.08.2017r. Zgodnie z przedłożonym Handlowym Dokumentem Identyfikacji z dnia 11.07.2017r. jaja zostały zniesione 10.07.2017r., w związku z tym datę minimalnej trwałości poddanej kontroli partii jaj należało ustalić na 06.08.2017r.

Powyższe stanowi naruszenie art. 13 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu

76

do jaj zgodnie, z którym datę minimalnej trwałości, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 dyrektywy 2000/13/WE, ustala się na nie więcej niż 28 dni od dnia zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia, datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu.

Ponadto wyżej wymienione dwie partie jaj nie posiadały w oznakowaniu opakowań jednostkowych informacji o metodzie chowu kur wyrażonej słownie i kodu zakładu pakowania. Wskazanie w/w brakujących elementów oznakowania na opakowaniach jednostkowych jaj wymagane jest przepisami artykułu 12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U. L nr 163, str. 6).

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli D-Ek.8361.129.2017 oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 04 października 2017r. o stwierdzonych nieprawidłowościach poinformował producenta jaj [REDAKTOWANE] wnosząc jednocześnie o podjęcie skutecznych działań zmierzających do wprowadzania do obrotu jaj odpowiadających jakości handlowej. O fakcie tym powiadomiony został również Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych w Warszawie i Inspektorat Weterynarii w Warszawie.

Pismem z dnia 20 października 2017 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], o wszczęciu postępowania administracyjnego i o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie zobowiązano stronę do przesłania informacji o dochodzie osiągniętym w 2016 roku oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Za pismem z dnia 30 października 2017r. strona poinformowała o dochodzie osiągniętym w 2016 roku oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Pismem z dnia 06 listopada 2017 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz o przysługujących uprawnieniach. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze powyższe ustalił i stwierdził co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego

przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.)/ dalej: „Rozporządzenie Nr 178/2002”/stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ponadto art. 7 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 stanowi, że informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Z kolei art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej stanowi, iż przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W myśl art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykuł rolno - spożywczy zafałszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub

zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych, uwzględniając również przesłanki zawarte w przepisie art. 17 ust. 2 akapit 3 rozporządzenia Nr 178/2002, zgodnie z którym ustanowione środki i kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zakwestionowanych dwóch partii produktu, Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

**1. stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że artykuły rolno-spożywcze jakimi są jaja należą do kategorii produktów powszechnie i systematycznie nabywanych przez konsumentów, którzy podejmując decyzję o zakupie takiego produktu kierują się przede wszystkim informacją zawartą na opakowaniu. Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego, poprzez podanie w jego oznakowaniu daty minimalnej trwałości niezgodnie z prawdą w rażący sposób narusza interesy konsumentów. Określenie daty minimalnej trwałości jaj niezgodnie z prawdą wprowadza konsumentów w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego trwałości, a także pozbawia go możliwości wyboru oczekiwanego produktu,

**2. zakres naruszenia** stwierdził, że:

- wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego z niewłaściwie podaną na opakowaniu jednostkowym datą minimalnej trwałości stanowi istotne naruszenie przepisów z punktu widzenia właściwości produktu. Informacja dotycząca daty minimalnej trwałości jaj stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem podanie jej niezgodnie z prawdą narusza przepisy o jakości handlowej zawarte w art. 13 rozporządzenia 589/2008 oraz w art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej i godzi w interes konsumentów.

Nierzetelne informowanie w oznakowaniu o jego cechach (w tym przypadku o dacie minimalnej trwałości) stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanego towaru z wymogami polskiego i europejskiego prawa żywnościowego, a prawo to zostało ustanowione w celu ochrony interesów konsumentów. Konsument nie mógł w tym przypadku dokonać świadomego wyboru związanego z zakupem przez niego żywności, gdyż otrzymał informację nieprawdziwą, tym samym zastał wprowadzony w błąd co do trwałości środka spożywczego,

- wprowadzenie do obrotu jaj nieodpowiadających jakości handlowej, poprzez brak w oznakowaniu opakowań jednostkowych podstawowych informacji o sprzedawanym produkcie (metody chowu kur wyrażonej słownie, klasy wagowej i kodu zakładu pakowania) w istotny sposób narusza interesy konsumentów, nie tylko ze względu na ich prawo do pełnej i rzetelnej informacji o produkcie mogące przesądzić o dokonanym przez nich wyborze, ale także z uwagi na istotne znaczenie pewnych informacji dla zdrowia (w tym przypadku metody chowu kur),

**3. dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wzięto pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o jakości handlowej;

**4. wielkość obrotu oraz przychodu** w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenie o wielkości obrotu i oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”;

**5. wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych** - zakwestionowano dwie partie jaj spożywczych w opakowaniach jednostkowych wartości 1535,60 zł (349 opakowań w cenie 4,40 zł/op.).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne uznał, że opisane okoliczności i czynniki stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Biorąc pod uwagę liczebność partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył łączną karę pieniężną w kwocie 2000 zł.

Przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

#### **POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-

Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).

2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. , poz. 201 ze zm.).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
 ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
 Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
 Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
 Wojewódzkiego Inspektora  
 Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
*EWA SOBOCIAK*  
 mgr EWA SOBOCIAK  
 Dyrektor Delegatury w Etce

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.