

Delegatura w Elku przeprowadzili kontrolę [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.). Kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o jej wszczęciu nr DEK.8355.6.2018, doręczonym w dniu 19.01.2018r.

W toku kontroli stwierdzono brak cen przy 52 partiach towarów z około 90 partii towarów objętych kontrolą, tj.:

1. przedłużacz przenośny Elgotech 3m EPS 103,
2. przedłużacz przenośny Elgotech 5m EPS 105,
3. przedłużacz przenośny Elgotech 1,5m EPS 301,5,
4. przedłużacz przenośny z wyłącznikiem Elgotech 1,5m EPS 301,5,
5. przewód przełączeniowy 3,1m Elola SPZ 50w ,
6. przedłużacz przenośny Elgotech 3m EPS 303,
7. przedłużacz przenośny Elgotech 3m EPS 503W ,
8. przedłużacz przenośny Elgotech 5m EPS 505W,
9. przedłużacz przenośny Elgotech 5m EPS 305,
10. przedłużacz przenośny Elgotech 1,5m EPS 401,5,
11. przedłużacz przenośny Elgotech 1,5m EPS 401,5W,
12. przedłużacz przenośny Elgotech 3m EPS 403,
13. przedłużacz przenośny Elgotech 5m EPS 405,
14. przedłużacz przenośny Elgotech 1,5m EPS 501,5W,
15. przedłużacz przenośny Elgotech 3m EPS 503,
16. wtyczka Elgotech WTPY – w cenie 13,59zł, 23,
17. przedłużacz zwijany Elgotech Guma 25m PZB 4052g,
18. przedłużacz zwijany Elgotech 30m PZB 4030y,
19. przedłużacz zwijany Elgotech 25m PZB 4025y,
20. czajnik Lafe elektryczny CEG 008,
21. czajnik elektryczny Amica KD 1011,
22. latarka czołowa Philips SFL 6150,
23. latarka ładowalna LED FHH 10011,
24. podszawkowa oprawa punktowa Kanlux LEPO LED,
25. naświetlacz LED MCOB Kanlux 50W,

26. naświetlacz LED Kanlux MCOB SE 30W,
27. przenośny naświetlacz halogenowy TRAP 2W3 L100P,
28. przenośny naświetlacz halogenowy ELIOT 2W3 L500P,
29. przedłużacz 1 gniazdowy Elgotech 40m PK 1040,
30. przedłużacz 1 gniazdowy Elgotech 25m PK 1025,
31. urządzenie zabezpieczające 3m PSF 3 503 2 ,
32. lampa Kanlux HERON KT017C-B,
33. oprawa LED Osram 8W 100-240V,
34. urządzenie zabezpieczające PSF 35052 5m,
35. urządzenie zabezpieczające PSF 35012 1,5m,
36. lampka biurowa SUZI HR 60B Kanlux,
37. lampka biurowa LORA HR DF5,
38. czajnik Eldom C110,
39. lampka Kanlux FRANKO 15 LED 6,5W,
40. lampka Kanlux ARDISA,
41. lampa Downlight LUNO FLAX NT 18W,
42. lampa LUNO PRO Plafoniera Tuna LED,
43. lampa LUNO PRO Plafoniera AXA LED 14W,
44. lampa LUNO PRO Plafoniera LED MOET 18W,
45. lampa LUNO EKO Naświetlacz LED NOVA-NS 30W,
46. LUNO PRO Downlight FLAX NT 6W,
47. LUNO PRO Downlight FLAX NT 12W,
48. LUNO PRO Downlight FLAX 12W,
49. LUNO PRO Plafoniera ZAFIRA LED 20W,
50. LUNO PRO Plafoniera LED MOET 24W,
51. LUNO PRO Plafoniera LED MEGAN 18W,
52. LUNO EKO IVA LED 16W.

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsporne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt DEk.8361.15.2018) oraz w postaci graficznej (zdjęcia dołączone do akt sprawy).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2018r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Wniesiono o przesłanie informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku 2017, a także o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących Jej praw. Za pismem z dnia 11 maja 2018r. (doręczonym w dniu 15 maja 2018r.) członek zarządu Spółki – ██████████ ██████████ wniosła o umorzenie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Spółkę, z uwagi na brak naruszenia przez Stronę obowiązków wynikających z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, ponieważ kontrolowana placówka nie prowadzi sprzedaży detalicznej natomiast ceny poddanych kontroli produktów znajdują się w cenniku.

W ocenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w kontrolowanej placówce prowadzona jest sprzedaż detaliczna towarów znajdujących się w ofercie kontrolowanego sklepu, czego potwierdzeniem jest oświadczenie złożone przez ██████████ (osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy) i dołączone do akt sprawy. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że na 52 partiach produktów stwierdzono brak uwidocznienia cen w sposób wskazany w § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. poz. 2121) /dalej: „rozporządzenia”/. Podkreślić też należy, że w toku kontroli inspektorzy nie stwierdzili cennika uwidocznionego dla konsumentów.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 15 maja 2018r. poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Obowiązek, który wynika z powołanych wyżej przepisów, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu

gospodarczego powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów. Nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen przy 52 partiach produktów w odniesieniu do 90 rodzajów towarów objętych kontrolą stanowią znaczny zakres naruszenia (nieprawidłowości stwierdzono przy 57,7 % produktów).

Wartość towarów nie stanowi jednak o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen towarów, bez względu na ich wartość.

Z uwagi na to, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna być dostępna oraz prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży. Natomiast cena jednostkowa umożliwia kupującemu porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, o innej masie, objętości oraz pozwala kupującemu dokonać optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, zapewniając prawo do rzetelnej informacji o cenie.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że nie była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług. Uwzględniono również fakt niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w trakcie kontroli poprzez uwidocznienie brakujących cen.

Kolejnym czynnikiem brany pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wysokość obrotu oraz przychodu. Dane przekazane przez stronę dały podstawę do zakwalifikowania jej do grupy tzw. innych przedsiębiorców (art. 7 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców – tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646).

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen

produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.U.E.L.1998.80.27) nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 Kodeksu postępowania administracyjnego).
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach).
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018r., poz. 800 ze zm.).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w Olsztynie
mgr EWA SOBÓCIAK
Dyrektor Delegatury w Eiku

Otrzymują:

3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie.
4. a/a.