

list polecony 210
(broszka 20)

otymaica 24.07.2018
D

13.

Olsztyn, dnia 10 lipca 2018 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

10 LIP. 2018

KŻ.8361.44.2018.GM

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) - /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakładam

na [REDACTED]
[REDACTED], karę pieniężną w kwocie **900 zł (dziewięćset złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. w związku z niewidocznieniem cen detalicznych przy **85 partiach** towarów z ok. 5 000 pozycji znajdujących się w ofercie handlowej kontrolowanej placówki.

UZASADNIENIE

W dniach 18-21 maja 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.51.2018 z dnia 18 maja 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę [REDACTED]
[REDACTED]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 646) /dalej: „Prawo przedsiębiorców”./, skierowano

zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr KŻ.8355.4.2018 z dnia 7 maja 2018 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 10 maja 2018 r.

W trakcie kontroli stwierdzono brak cen detalicznych przy 85 partiach towarów z ok. 5 000 partii artykułów znajdujących się w ofercie handlowej placówki.

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsprzeczne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.44.2018), dołączonych do niego zdjęciach oraz Załączniku nr 1 do powołanego protokołu. Brak cen detalicznych stwierdzono przy następujących towarach:

1. Mleko Mlekovita – truskawka 200ml
2. Mleko w proszku Gostyń 250g
3. Mleko Twój Kubek 2% Mlekovita
4. Jaja ekologiczne Czachorowski 10szt
5. Jaja XL Czachorowski
6. Jaja z wolnego wybiegu
7. Jaja wiejskie z wolnego wybiegu
8. Paszтет z drobiem Kogucik 90g Drop
9. Makrela w galarecie
10. Salami peperoni
11. Salami zielona papryka
12. Karkówka grillowa
13. Boczek grillowy
14. Smalec kaczki
15. Smalec gęsi
16. Mięso z indyka na kotlety
17. Miód wielokwiatowy
18. Miód lipowy
19. Junior safari(pieczyno)
20. Wafle ryżowe
21. Słone paluszki Lorenz
22. Paluszki koktajlowe mix
23. Chrupki kukurydziane Carrefour 60g
24. Chrupki kukurydziane Carrefour 70g
25. Chrupki kukurydziane „STAR” 120g
26. Prażynki bekon 140g
27. Płatki Cheerios 400g
28. Green Tea żywiec zdroj
29. Słomka ptysiowa
30. Napój Fresh Hortex 1L
31. Tybark napój owoce świata 1L granat
32. Tybark napój owoce świata 1L limonka
33. Tybark napój owoce świata 1L żurawina
34. Kaszka Bobo Vita
35. Majonez stołowy Carrefour
36. Passata Vellutata
37. Musztarda kempingowa
38. Tuńczyk w oleju Grall

39. Tuńczyk w wodzie Marinna
40. Tuńczyk w oleju Giana
41. Balcerzak żywiecka
42. Woda Cechini Muszyna 2L
43. Tuńczyk w wodzie Grall
44. Tuńczyk w sosie własnym Lisner
45. Tuńczyk rozdrobniony w oleju Princes Foods
46. Tuńczyk w kawałkach w oleju Princes Foods
47. Tuńczyk rozdrobniony w wodzie Lisner
48. Tuńczyk Rio Mare
49. Szynka wieprzowa konserwa EvraMeat
50. Makaron ryż Jajeczna Lubella
51. Makaron pióra Lubella
52. Gałka muszkatałowa
53. Majeranek
54. Barszcz biały NaturAvena
55. Dżemix Delecta
56. Płatki jaglane „Kupiec”
57. Soczewica zielona Carrefour
58. Mąka tortowa Basia
59. Mąka tortowa Szczepanki
60. Mąka ekologiczna Polskie Młyny
61. Mąka Szymanowska tortowa Polskie Młyny
62. Mąka tortowa puszysta Lubella
63. Ryż biały Carrefour
64. Kasza kuskus „Kupiec”
65. Czekolada Schogetten
66. Chałwa
67. Koktail owocowy w syropie
68. Kompot wiśniowy Rolnik
69. Płatki owsiane 500g
70. Ocet balsamiczny Octim
71. Ocet winny Octim
72. Ocet miodowy Octim
73. Ocet jabłkowy Octim
74. Ogórki kwaszone „Wojna”
75. Korniszony z papryczką chili Carrefour
76. Korniszony delikatesowe Carrefour
77. Ciecierzycyca ekologiczne EkoWital
78. Ciecioraka na parze Bonduelle
79. Fasolka curry Bonduelle
80. Fasolka po bretońsku Bonduelle
81. Oliwa z oliwek Cretan Mill
82. Oliwa z oliwek Helcom
83. Kujawski Olej „Len”
84. Kawa Jacobs „Barista Edition” crema
85. Kawa Jacobs „Barista Edition” Americano.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 11 czerwca 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również ww. Spółkę do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznania podatkowego za ostatni rok rozliczeniowy (ewentualnie oświadczenia dot. wielkości obrotów i przychodu).

Strona postępowania nie ustosunkowała się do ww. pisma. W dniu 25 czerwca 2018 r. do tut. Inspektoratu wpłynęła wiadomość e-mail, w której Strona postępowania poinformowała o wielkości przychodów spółki w 2017 r. oraz o kwalifikacji przedsiębiorcy do grupy tzw. innych przedsiębiorców (dużych przedsiębiorców).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 27 czerwca 2018 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek powyższy ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku. Nawet, jeśli faktycznie stwierdzone nieprawidłowości powstały w wyniku działania lub zaniechania pracownika, to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Istotnym czynnikiem uwzględnianym przy ustalaniu wysokości kary jest zakres naruszenia. W przedmiotowej sprawie zakres naruszenia obowiązków był nieznaczny, co miało zasadniczy wpływ na wymiar kary.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że do dotychczasowej działalności przedsiębiorcy w zakresie uwidaczniania cen towarów nie wnoszono znaczących uwag, skutkujących zaostreniem (podwyższeniem górnej granicy) administracyjnej kary pieniężnej.

Kolejnym czynnikiem branym pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Szacowanie wykonane w tym zakresie w ramach postępowania administracyjnego dało podstawę do zaliczenia Strony postępowania do grupy tzw. innych przedsiębiorców (art. 7 ust. 1 pkt 1-3 Prawa przedsiębiorców). Powyższe wpłynęło na niekorzyść Strony postępowania w zakresie wymiaru wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Tomasz Maria Starowieyski
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
(półpełnomocnika prawnego) Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [REDACTED]
 2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
- Ad acta.

Opme