

list polecony 280
(brat) aw.)

Olsztyn, dnia 24 lipca 2018 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

24 110 2018

KŻ.8361.57.2018.GM

[Redacted area with a diagonal line through it]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakładam

na [Redacted]

[Redacted], karę pieniężną w kwocie **500 zł (pięćset złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. w związku z niewidocznieniem cen detalicznych przy **50 partiach** towarów z ok. 6 000 pozycji znajdujących się w ofercie handlowej kontrolowanej placówki.

UZASADNIENIE

W dniach 12-18 czerwca 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.64.2018 z dnia 12 czerwca 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę [Redacted]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1; sprostowanie: Dz.U. L 191 z 28.5.2004, str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), art. 15a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 58) w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, str. 1 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 6, art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 646) /dalej: „Prawo przedsiębiorców”./, skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr KŻ.8355.9.2018 z dnia 29 maja 2018 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 4 czerwca 2018 r.

W trakcie kontroli stwierdzono brak cen detalicznych przy 50 partiach towarów z ok. 6 000 partii artykułów znajdujących się w ofercie handlowej placówki.

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsporne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.57.2018), dołączonych do niego zdjęciach oraz Załączniku nr 1 do powołanego protokołu. Brak cen detalicznych stwierdzono przy następujących towarach:

1. Baza pomidorowa Pudliszki
2. 2 partie przecier pomidorowy Pudliszki
3. 2 partie pomidory Pudliszki
4. Seler z marchewką Almar
5. Oliwki czarne Polli
6. Pieczarki marynowane Vortumnus
7. Kukurydza prażona pikantna Tentor
8. Mus Humana
9. Mleko Hipp 2-pak+gratis
10. 2 partie surówka Marwit
11. Czekolada gorzka Wawel
12. Orzeszki Crispers elix
13. Galaretka Fresh&Fruity
14. 2 partie czekolada Katy
15. 3 partie płatki Nestle
16. Czekoladki Lindt Creation Dessert
17. Czekoladki Lindt Lindor
18. 3 partie płatki Kupiec
19. 3 partie ziemniaków cukru Zielony Listek
20. 4 partie owsianka Kupic cos na ząb
21. 2 partie produkt wysokobiałkowy (omlet, płatki) I'm fit

- 22. Risotto Exquisit Kaufland
- 23. Kasza jaglana Kupiec
- 24. Kasza gryczana Kupiec
- 25. 4 partie pasta warzywna na kanapki Healthy mind
- 26. Fasola Piękny Jaś Cenos
- 27. 2 partie pasta warzywna Wawrzyniec
- 28. Pesto Rosso Kaufland
- 29. Paprykarz warzywny Sante
- 30. Marcepanki Mieszko
- 31. Cukierki miętowe Mieszko
- 32. Karmelki ziołowe Naturales.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDACTED]

[REDACTED] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również ww. Spółkę do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznań podatkowych wspólników za ostatni rok rozliczeniowy (ewentualnie oświadczenia dot. wielkości obrotów i przychodu).

Strona postępowania nie ustosunkowała się do ww. pisma. W dniu 10 lipca 2018 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo, w której Strona postępowania poinformowała o wielkości przychodów netto spółki w 2017 r. oraz oświadczenie o liczbie zatrudnionych pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 10 lipca 2018 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek powyższy ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku. Nawet, jeśli faktycznie stwierdzone nieprawidłowości powstały w wyniku działania lub zaniechania pracownika, to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor

Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Istotnym czynnikiem uwzględnianym przy ustalaniu wysokości kary jest zakres naruszenia. W przedmiotowej sprawie zakres naruszenia obowiązków był nieznaczny, co miało zasadniczy wpływ na wymiar kary.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że do dotychczasowej działalności przedsiębiorcy w zakresie uwidaczniania cen towarów nie wnoszono uwag.

Kolejnym czynnikiem brany pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Stronę postępowania zaliczono do grupy tzw. innych przedsiębiorców (art. 7 ust. 1 pkt 1-3 Prawa przedsiębiorców). Powyższe wpłynęło na niekorzyść Strony postępowania w zakresie wymiaru wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. , poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn

Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Tomasz Marjański
Podpis podmiotu sprawozdawczego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.