



a/a
list polecony epo (biała w.)³¹

WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Erwina Kruka 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

KŻ.8361.60.2018.MT

Olsztyn, dnia 28 września 2018 r.

28 WRZ. 2018



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakładam

na

[REDACTED], karę
[REDACTED], karę
pieniężną w kwocie **240 zł (dwieście czterdzieści złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. w związku z niewidocznieniem cen przy **95 partiach** towarów z około 6800 pozycji znajdujących się w ofercie handlowej kontrolowanej placówki.

UZASADNIENIE

W dniach 21-27 czerwca 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.69.2018 z dnia 21

czerwca 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę [REDAKTOWANE]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 646) /dalej: „Prawo przedsiębiorców”/, skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr KŻ.8355.10.2018 z dnia 04 czerwca 2018 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 06 czerwca 2018 r.

W trakcie kontroli stwierdzono brak cen detalicznych przy 95 partiach towarów z ok. 6800 partii artykułów znajdujących się w ofercie handlowej placówki.

Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.60.2018), dołączonych do niego zdjęciach oraz Załączniku nr 1 do powołanego protokołu. Brak cen detalicznych stwierdzono przy następujących towarach:

1. Ryż premium,
2. Sól,
3. Makaron Malma nitki,
4. Makaron Barilla nitki,
5. Mąka Basia,
6. Musli,
7. Kakao Moreno,
8. Kasza jaglana,
9. Płatki Cookie Crips,
10. Syrop Łowicz- 6 partii,
11. Syrop Herbapol- 2 partie,
12. Syrop Paola,
13. Sos Mosso- 2 partie,
14. Danie 5 minut Winiary- 3 partie,
15. Danie Knorr- 2 partie,
16. Zupa Amino- 8 partii,
17. Przyprawa do rosółu,
18. Przyprawa Tagiatella Knorr,
19. Rosół z kury kostka 18 sztuk,

20. Rosół wołowy Knorr 12 sztuk,
21. Sos czosnkowy Mosso,
22. Chleb tostowy pszenny,
23. Krążki jaglane,
24. Krem Nutella- 2 partie,
25. Dżem- 2 partie,
26. Fasolka po bretońsku,
27. Cukier żelujący Diamont- 2 partie,
28. Makaron Barilla- 2 partie,
29. Pasta warzywna meksykańska,
30. Medaliony o smaku maku,
31. Margaryna Kasia,
32. Śledzie Matjas,
33. Śmietana Mlepol- 2 partie,
34. Szynka eksportowa,
35. Żywiecka sucha,
36. Serek Bakoma- 2 partie,
37. Jogurt Bakoma 7 zbóż,
38. Kisiel Delecta- 3 partie,
39. Dj chips,
40. Chrupki- 3 partie,
41. Chrupki maczugi,
42. Chipsy mocno pocięte,
43. Bombonierka Lovini,
44. Wafle rodzinne- 4 partie,
45. Ciastka Milka- 2 partie,
46. Ciastka Jezyki- 2 partie,
47. Cukierki miętowe,
48. Napój Lipton,
49. Paluszki krakersowe- 2 partie,
50. Słonecznik prażony,
51. Napój Hortex- 4 partie,
52. Konserwa turystyczna,
53. Ciasta Oskroba- 3 partie,

- 54. Jajko Kinder Joy,
- 55. Duplo,
- 56. Fruit-tella,
- 57. Guma Mamba.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również Stronę postępowania do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznania podatkowego za ostatni rok rozliczeniowy.

Strona postępowania nie skorzystała ze swoich uprawnień. Za pismem z dnia 12 września 2018 r. przesała do tut. Inspektoratu kserokopie zeznań podatkowych PIT-36L oraz PIT/B za 2017 r., a także oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 19 września 2018 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek powyższy ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku. Nawet, jeśli faktycznie stwierdzone

nieprawidłowości powstały w wyniku działania lub zaniechania pracownika, to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Istotnym czynnikiem uwzględnianym przy ustalaniu wysokości kary jest zakres naruszenia. W przedmiotowej sprawie zakres naruszenia obowiązków nie był znaczny, co miało zasadniczy wpływ na wymiar kary.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że nie była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług.

Kolejnym czynnikiem brany pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Dane przekazane przez Stronę postępowania dały podstawę do zakwalifikowania Jej do grupy tzw. mikroprzedsiębiorców. Powyższe wpłynęło na korzyść Strony postępowania w zakresie wymiaru wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
(podpis podmiotu uprawnionego)
Tomasz Maria Starowiejski
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie.
3. Ad acta.

h