

Ełk, dnia 17 września 2018 r.

**Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej**
ul. Erwina Kruka 10
10-540 Olsztyn

DEk.8361.57.2018.ECh

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2017r., poz. 1830 ze zm.), / dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakładam

na [REDAKTOWANE], karę pieniężną w kwocie **450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, t.j. w związku z brakiem uwidocznienia cen przy 15 partiach produktów z około 70 partii produktów objętych kontrolą.

UZASADNIENIE

W dniach od 11 do 13 kwietnia 2018r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DEk.8356.60.2018 z dnia 11.04.2018 r.

inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie – Delegatura w Ełku przeprowadzili kontrolę [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE].

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L. 165 z 30.04.2004, str. 1 – 141 Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200 – 251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.). Kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o jej wszczęciu nr DEk.8355.18.2018, doręczonym w dniu 28.03.2018r.

W toku kontroli stwierdzono brak cen przy 15 partiach produktów z około 70 partii produktów objętych kontrolą, tj.:

1. śmietanka wypasiona 30%, a' 330 ml, 4szt.,
2. śmietanka łąciata 12%, a' 250 ml, 4 szt.,
3. śmietanka łąciata 18%, a' 250 ml, 6 szt.,
4. śmietanka łąciata 18%, a' 500 ml, 6 szt.,
5. śmietanka łąciata 12%, a' 500 ml, 8 szt.,
6. śmietanka polska 30%, a' 500 ml, 4szt.,
7. serek pyszny bananowy a' 1400 g, 10 szt.,
8. serek pyszny waniliowy a' 140 g, 11 szt.,
9. serek pyszny z czekoladą a' 140 g, 9 szt.,
10. serek pyszny brzoskwinia z marakują a' 140 g, 10 szt.,
11. serek pyszny truskawkowy, a' 140 g, 8 szt.,
12. jogurt pitny polski, a' 250 g, 9 szt.,
13. konserwa turystyczna, a' 300 g, 3 szt.,
14. mleko łąciate 2%, a' 0,5 l, 2 szt.,
15. mleko łąciate 3,2%, a' 0,5 l, 6 szt.

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsporne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt DEk.8361.57.2018) oraz w postaci graficznej (zdjęcia dołączone do akt sprawy).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2018r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Wniesiono o przesłanie informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku 2017, a także o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej praw, a także nie przesłała informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku 2017, a także o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 5 września 2018r. poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Wniósł ponownie o przesłanie informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku 2017, a także o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień. W dniu 6 września 2018r. strona dostarczyła do Delegatury Inspekcji Handlowej w Ełku informację o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku 2017, a także o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r., poz. 2121) cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Obowiązek, który wynika z powołanych wyżej przepisów, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów. Nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen przy 15 partiach produktów w odniesieniu do 70 rodzajów towarów objętych kontrolą stanowią znaczny zakres naruszenia (nieprawidłowości stwierdzono przy 21 % produktów).

Wartość towarów nie stanowi jednak o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen towarów, bez względu na ich wartość.

Z uwagi na to, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna być dostępna oraz prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży. Natomiast cena jednostkowa umożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, o innej masie, objętości oraz pozwala kupującym dokonać optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, zapewniając prawo do rzetelnej informacji o cenie.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że nie była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług.

Kolejnym czynnikiem branym pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wysokość obrotu oraz przychodu. Dane przekazane przez stronę dały podstawę do zakwalifikowania jej do grupy tzw. średnich przedsiębiorców (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców – tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.).

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.U.E.L.1998.80.27) nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 Kodeksu postępowania administracyjnego).
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach).
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018r. poz. 800 ze zm.).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w Olsztynie
EWA SOBOCIAK
mgr EWA SOBOCIAK
Dyrektor Delegatury w Elku

Otrzymują:

3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie.
4. a/a.