

list poleceń 210
(bierz 20.)

otrzymałem BA
18.10.2018

34

Olsztyn, dnia 10 października 2018 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

10 PAZ. 2018

KŻ.8361.69.2018.GM



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1830) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakładam

na

[REDAKTED], karę pieniężną w kwocie **16 500 zł (szesnaście tysięcy pięćset złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, tj. w związku z niewidocznieniem cen detalicznych przy **93 partiach** towarów z 4 874 partii znajdujących się w ofercie kontrolowanej placówki.

UZASADNIENIE

W dniach 20-24 lipca 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.80.2018 z dnia 20 lipca 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę **[REDAKTED]**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz.

Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.) /dalej: "Prawo przedsiębiorców"/, skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr KŻ.8355.11.2018 z dnia 22 czerwca 2018 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 26 czerwca 2018 r.

W trakcie kontroli stwierdzono brak cen detalicznych przy 93 partiach towarów z 4 874 partii towarów znajdujących się w ofercie handlowej kontrolowanej placówki (według zastępcy kierownika sklepu).

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsporne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.69.2018), dołączonych do niego zdjęciach oraz Załączniku nr 1 do powołanego protokołu. Brak cen detalicznych stwierdzono przy następujących towarach:

- Masło tolonis
- Masło lurpak
- Mleko bio świeże
- Kefir mleczna dolina gęsty
- Napój sojowy
- Jogurt fantazja
- Jogurt proteinowy
- Danonki do picia
- Biszkopt z nadzieniem mlecznym
- Jogurt slice
- Actimel
- 7 zbóż bio jogurt
- Jogurt bakoma bio
- Twaróg delikatny president
- Twarożek domowy
- Serek kanapkowo sałatkowy
- Ser morski
- Ser apetine
- Ser bio gouda
- Parówki z szynki i cielęciny
- Filet z piersi kurczaka
- Szynka krucha
- Salami wieprzowo - wołowe
- Kielbasa krakowska z szynki
- Boczek wędzony
- Szynka wędzona
- Kielbasa żywiecka z szynki

- Mortadela włoska
- Kiełbasa krakowska z szynki 550g
- Kaszanka grillowa
- Kaszanka z wątróbką i cebulką
- Kiełbasa biała
- Szynka konserwowa H. Kania
- Szynka konserwowa Polish Ham
- Kiełbasa biała 2x200 g Sokołów
- Filet z pstrąga wędzony
- Dorsz wędzony na gorąco
- Kiełbaski wiedeńskie
- Szaszłyki z kurczaka
- Wiśnia soczysta bakaland
- Cukierki krówki (na wagę)
- Mak niebieski
- Mini wafle z czarnym ryżem
- Mini grzanki
- Suchary pszenne
- Chleb bezglutenowy jasny
- Chleb bezglutenowy ciemny
- Wafle mini
- Bułki do hot doga
- Surówka rodzinna
- Surówka rarytasek
- Mix przekąsek
- Kubek witaminowy kisiel gelwe
- Nutella b-ready
- Delicje moja bajka
- Wafle gofrowe
- Babka z mandarynką
- Krówka w czekoladzie mlecznej
- Mini baton silky milky
- Paski tenczowe
- Śmieć żelki
- Drażetki z czekolady mlecznej
- Czekolada Ritter Sport
- Czekolada truskawkowa wawel
- Czekolada lindt
- Cafe d'or, 3 partie
- Krakerysy top
- Makaron jajeczny coop

- Soki natura food, 3 partie
- Wafelki pszenno – ryżowe bellido
- Kawa lavazza
- Makaron tradycyjny
- Paprykarz szczeciński
- Sałatka z makrelą
- Paprykarz z łososia
- Paszтет profi
- Ketchup woławek
- Orzeszki ziemne felix
- Krakery solone
- Chrupsnacki z makiem
- Krakery top
- Olej kokosowy bio 200g
- Przyprawa do kurczaka
- Przyprawa do żeberek
- Liść laurowy
- Papryka słodka - przyprawa
- Goździk
- Nektar fortuna czarna porzeczka
- Sok pomarańczowy
- Piwo budweiser

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 12 września 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również ww. Spółkę do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznania podatkowego za ostatni rok rozliczeniowy (ewentualnie oświadczenia dot. wielkości obrotów i przychodu).

Strona postępowania nie ustosunkowała się do ww. pisma. Pełnomocnik reprezentujący Stronę postępowania przesłał informację o wielkości przychodów spółki w 2017 r oraz o liczbie zatrudnionych pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 28 września 2018 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek powyższy ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku. Nawet, jeśli faktycznie stwierdzone nieprawidłowości powstały w wyniku działania lub zaniechania pracownika, to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

W trakcie postępowania administracyjnego ustalono, że Strona postępowania spełniła przesłanki określone w dyspozycji art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, tj. nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy.

Uprzednio wydano 2 decyzje nakładające administracyjne kary pieniężne:

- 1 200 zł w związku z ustaleniami kontroli z dni 17-20 października 2017 r. przeprowadzonej [REDACTED],
- 9 600 zł w związku z ustaleniami kontroli z dni 13-14 grudnia 2017 r. przeprowadzonej [REDACTED].

Ustalenia kontroli z dni 20-24 lipca 2018 r. [REDACTED]

[REDACTED] stanowią trzecie naruszenie art. 4 ustawy o informowaniu o cenach w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy na terenie województwa warmińsko-mazurskiego.

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Istotnym czynnikiem uwzględnianym przy ustalaniu wysokości kary jest zakres naruszenia. W przedmiotowej sprawie zakres naruszenia obowiązków nie był poważny, co miało zasadniczy wpływ na wymiar kary.

Czynnikami wpływającym na niekorzyść Strony postępowania jest fakt, że była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług.

Kolejnym czynnikiem brany pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Szacowanie wykonane w tym zakresie w ramach postępowania administracyjnego dało podstawę do zaliczenia Strony postępowania do grupy tzw. innych przedsiębiorców (art. 7 ust. 1 Prawa przedsiębiorców). Powyższe wpłynęło na niekorzyść Strony postępowania w zakresie wymiaru wysokości kary pieniężnej.

Niniejsza kwalifikacja wynika z dyspozycji art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach. Dyspozycja tego przepisu ma charakter bezwzględny, nie pozostawia organowi stosującemu prawo luzu decyzyjnego. Przy miarkowaniu wysokości kary pieniężnej należy odnieść odpowiedzialność Strony postępowania do przepisu zawierającego surowszą sankcję administracyjną.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
.....
Tępisz godziło uprawnień
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.