

list polewy 280
(boreta 2x)

odbrano 20.11.2018
Bdln

37)

Olsztyn, dnia 06 listopada 2018 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

6102 311 90

KŻ.8361.89.2018.GM



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakładam

na [redacted]
[redacted] karę pieniężną w kwocie 500 zł (pięćset złotych), w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. w związku z nieuwidocznieniem cen przy 19 partiach towarów (z ok. 3000 pozycji towarowych).

UZASADNIENIE

W dniach 5-6 września 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.104.2018 z dnia 5 września 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę [redacted]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.) /dalej: „Prawo przedsiębiorców”, skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr KŻ.8355.16.2018 z dnia 9 sierpnia 2018 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 16 sierpnia 2018 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że przy 19 partiach towarów znajdujących się w ofercie handlowej kontrolowanej placówki – nie uwidoczniło cen.

Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.89.2018) i dołączonych do niego materiałach.

Brak cen stwierdzono przy niżej wymienionych towarach:

- Grill filety z makreli w oleju;
- BMC szprot w oleju;
- Jantar filety z makreli w sosie pomidorowym;
- Łowicz dżem owoce leśne;
- Łowicz dżem malina;
- Pekpol kiełbasa krakowska;
- Fisher King rolmopsy;
- Mlekovita ser edamski 350g;
- Lays z pieca o sm. Jogurtu z ziołami;
- 2 partie Wiejskie ziemniaczki;
- Andrex słońceznik łuskany;
- Intenson ostropest plamisty;
- 4move vitaminwater;
- Oleo olej li;
- Knorr sos sałatkowy koperkowo-ziołowy;
- Winiary rosół drobiowy 18 kostek;
- Kuchnia gospośki ryż biały;
- Elonda herbatka na trawienie.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 14 września 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował ww. przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również Stronę postępowania do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznania podatkowego za ostatni rok rozliczeniowy.

W piśmie z dnia 3 października 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ponownie zwrócił się o informacje, o których mowa w piśmie 14 września 2018 r. (informującym o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu).

Z uwagi na brak możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 10 października 2018 r. postanowienie o przedłużeniu do dnia 14 listopada 2018 r. terminu do załatwienia sprawy.

W dniu 17 października 2018 r. do tut. Inspektoratu wpłynęły od Strony postępowania informacje, o które zwrócił się Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 19 października 2018 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Natomiast zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolicie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek wynikający z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku. Nawet, jeśli faktycznie stwierdzone nieprawidłowości powstały w wyniku działania lub zaniechania pracownika, to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Istotnym czynnikiem uwzględnianym przy ustalaniu wysokości kary jest zakres naruszenia. W przedmiotowej sprawie zakres naruszenia obowiązków nie był znaczny, co miało zasadniczy wpływ na wymiar kary.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że nie była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Kolejnym czynnikiem branym pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Dane przekazane przez Stronę postępowania dały podstawę do zakwalifikowania Jej do grupy tzw. innych przedsiębiorców (duży podmiot) (art. 7 ust. 1 pkt 1-3 Prawa przedsiębiorców). Powyższe miało zasadniczy wpływ na wymiar kary pieniężnej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z Pb. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
.....
Tomasz Marek Starowiejski
(pełniący obowiązki upoważnionego) Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.