

a/a list polecamy 2PP (biata 24.) otrzymałam dn 04.12.2018 31.

Olsztyn, dnia 30 listopada 2018 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

30 LIS 2018



KŻ.8361.120.2018.GM

[REDACTED]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakładam

na [REDACTED]

[REDACTED] karę pieniężną w kwocie **500 zł (pięćset złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. w związku z niewidocznieniem cen detalicznych przy **42 partiach** towarów oraz cen jednostkowych przy **549 partiach** towarów z 591 pozycji zbadanych w kontrolowanej placówce handlowej.

UZASADNIENIE

W dniach 23-26 października 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.135.2018 z dnia 23 października 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę [REDACTED]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1930).

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.) /dalej: „Prawo przedsiębiorców”./, skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr KŻ.8355.20.2018 z dnia 10 października 2018 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 12 października 2018 r.

W trakcie kontroli stwierdzono brak cen detalicznych przy 42 partiach towarów oraz przy **549 partiach** towarów z 591 pozycji zbadanych w kontrolowanej placówce handlowej.

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsporne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.120.2018), dołączonych do niego zdjęciach oraz Załączniku nr 1 do powołanego protokołu. Brak cen detalicznych stwierdzono przy następujących towarach:

- Rybka na raz Leczo Lisner
- Tuszonka
- Metka łososiowa
- Salceson z ziołami
- Parówki bananowe JBB
- Tyrolska JBB
- Salcesonik JBB
- Paszтетowa Duda
- Paszтет z drobiem pomidorowym
- Serek topiony Hochland –5 partii
- Margaryna smakowita
- Serek łaciaty z ziołami
- Kisiel Gellwe – 2 partie
- Kisiel Emix – 2 partie
- Kisiel żurawinowy Delecta
- Saletra spożywcza Hof-Pol
- Proszek do pieczenia Gellwe
- Śnieżka bita śmietana Gellwe
- Słonecznik łuskany
- Galaretka o smaku truskawkowym Gellwe

- Galaretka o smaku truskawkowym Dr. Oetker
- Żelatyna spożywcza Cykoria
- Żelatyna spożywcza Hof-Pol
- Kwas spożywczy Gellwe
- Ryż preparowany
- Piwo Braniewo
- Piwo Łomża 0%
- Napój jabłko-żurawina-wiśnia Fortuna
- Napój sport drink ISOTONIC
- Cheetos – 3 partie
- Smalec z mięsem
- Napój pomarańcza-brzoskwinia Tymbark
- Napój Nappi pomarańcza brzoskwinia
- Napój jabłko-żurawina-wiśnia Fortuna.

Ponadto stwierdzono brak cen jednostkowych przy niżej wymienionych artykułach:

- 138 partiach alkoholu
- 69 partiach słodczy
- 36 partiach chipsów
- 2 partiach kaszy
- 1 partii ryżu
- 81 partiach soków, napojów i wody
- 39 partiach kawy i herbaty
- 41 partiach koncentratów spożywczych
- 33 partiach spożywczych
- 10 partiach dań gotowych w słoiku
- 8 partiach przetworów warzywnych
- 5 partiach musztard i ketchupów
- 5 partiach olejów
- 3 partiach octów
- 3 partiach soli
- 1 partii cukru
- 3 partiach napojów izotonicznych Komodo
- 5 partiach napojów energetycznych
- 10 partiach makaronu
- 56 partiach piwa (butelka, puszka).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 8 listopada 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również ww. podmiot do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznania podatkowego za ostatni rok rozliczeniowy (ewentualnie oświadczenia dot. wielkości obrotów i przychodu).

Strona postępowania nie ustosunkowała się do ww. pisma. W dniu 19 listopada 2018 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo, do którego Strona postępowania dołączyła kopię PIT/B za 2017 r. oraz kopię deklaracji ZUS IWA, informujące o o wielkości przychodów przedsiębiorcy w 2017 r. oraz o liczbie zatrudnionych w 2017 r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 20 listopada 2018 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek powyższy ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku. Nawet, jeśli faktycznie stwierdzone nieprawidłowości powstały w wyniku działania lub zaniechania pracownika, to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Istotnym czynnikiem uwzględnianym przy ustalaniu wysokości kary jest zakres naruszenia. W przedmiotowej sprawie zakres naruszenia obowiązków był stosunkowo znaczny, co miało zasadniczy wpływ na wymiar kary.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że do dotychczasowej działalności przedsiębiorcy w zakresie uwidaczniania cen towarów nie wnoszono znaczących uwag, skutkujących zaostreniem (podwyższeniem górnej granicy) administracyjnej kary pieniężnej.

Kolejnym czynnikiem brany pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Strony postępowania zaliczono do grupy tzw. małych przedsiębiorców (art. 7 ust. 1 pkt 1-3 Prawa przedsiębiorców). Powyższe wpłynęło na niekorzyść Strony postępowania w zakresie wymiaru wysokości kary pieniężnej (większy podmiot w stosunku do tzw. mikroprzedsiębiorców).

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. , poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
.....
(podpis podmiotu uprawnionego)
Tomasz/Maria Stawiejski
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.