

list polecony 290  
(broszka Sw.)

Otrzymałam  
26.03.2018

d

41

Olsztyn, dnia 26 lutego 2018 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

KŻ.8361.123.2017.GM

26 LUT. 2018

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 6 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1830) /dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**nakładam**

na [REDACTED]  
[REDACTED], karę pieniężną w kwocie **9 600 zł (dziewięć tysięcy sześćset złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, tj. w związku z niewidocznieniem cen detalicznych przy **117 partiach** towarów z ok. 1 000 skontrolowanych partii.

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-14 grudnia 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.140.2017 z dnia 13 grudnia 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDACTED]

[REDACTED]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063).

Upřednio, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.) /dalej: "ustawa o s.d.g."/, skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr KŻ.8355.19.2017 z dnia 29 listopada 2017 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 4 grudnia 2017 r.

W trakcie kontroli stwierdzono brak cen detalicznych przy 117 partiach towarów z ok. 1000 skontrolowanych partii artykułów znajdujących się w 3 działach sklepu (piwo i przekąski, nabiał i tłuszcze do smarowania oraz wędliny i dania gotowe).

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsprzeczne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.123.2017), dołączonych do niego zdjęciach oraz Załączniku nr 1 do powołanego protokołu. Brak cen detalicznych stwierdzono przy następujących towarach:

- 4 partie piwa Manufaktura
- Piwo Żłoty Bażant
- 2 partie piwo Książęce
- 2 partie piwo Miłosław
- Piwo bezalkoholowe Lech 6-pak
- Piwo Żywiec
- Piwo Leżajsk
- 2 partie piwo Kustosż
- Piwo Specjal
- Popcorn gotowy Top
- Paluszki solone Top
- Danonki Mega 6x90g
- Margaryna Smakowita
- Margaryna Palma
- Margaryna Kasia
- Margaryna Wyborna
- Masło Lacpol
- Masło Irlandzkie
- Masło klarowane 200g
- Masło Mleczna Dolina (kubek)
- 2 partie serek Witello
- Serek Danio 165g
- Serek Monte 150g
- 4 partie jogurt typu greckiego Tolonis
- Mleczna kanapka Chuggington
- Mleczna kanapka Maxi King
- 2 partie batonik twarogowy Tutti
- Mleczna kanapka Nesquik
- 4 partie puree owocowe Day Up
- 4 partie jogurt Activia
- Activia do picia

- 2 partie Actiplus
- 3 partie serek kanapkowy Apetina
- Jogurt naturalny Tola
- 2 partie jogurt Fruvita
- Ser Dziugas
- 2 partie serek twarogowy President
- Ser biały typu włoskiego Capreggio
- Ser Camembert Roi do Chateau
- Ser Pleśniowy Rony
- 2 partie ser President Camembert
- Tartare Aperifrais
- Twaróg sernikowy Piątница
- Twaróg sernikowy President
- Serek Waniliowy President 1kg
- Mozzarella Mini
- Ser Pleśniowy Delikate
- Ser Edamski Światowid w kawałku
- Ser Massdamer Światowid
- Ser portugalski Queud Curado
- 4 partie sery topione Światowid
- 2 partie ser śmietankowy w plastrach Delikate
- 2 partie paluszki serowe Miami
- Ser Królewski Sierpc
- 3 partie sery w plastrach Światowid
- Ser Morski Lacpol
- Ser Salami 800g
- Kiełbasa Krakowska z szynki
- Salami
- Parówki z szynki
- Kiełbasa Fuet extra
- 2 partie skrzydełka z kurczaka
- Makaron w stylu Hong-Kong
- Kiełbasa głogowska
- Boczek rolowany
- Schab od szwagra
- Serdelki z szynki
- Ser Parmigiano Regiano 60g
- Ser Cheddar 200g
- Ser Cheddar 160g
- Prosciutto di parma
- Szynka Spinata Dolce



- Kiełbasa polska
  - Chorrito extra
  - 2 partie kiełbasa biała
  - Szynka konserwowa
  - Ser ibarico
  - Ogonówka
  - Parówki Kubusie Gzella
  - Polędwica z indyka Morliny
  - 2 partie kabanos klasyczny Tarczyński
  - Kiełbasa morlińska z szynki
  - 2 partie kabanos Tarczyński 50g.
- Łącznie 117 partii towarów.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 26 stycznia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zobowiązał również ww. Spółkę do przesłania oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz do przesłania kopii zeznania podatkowego za ostatni rok rozliczeniowy (ewentualnie oświadczenia dot. wielkości obrotów i przychodu).

Strona postępowania nie ustosunkowała się do ww. pisma. Pełnomocnik reprezentujący Stronę postępowania przesłał informację o wielkości przychodów spółki w 2016 r oraz o liczbie zatrudnionych pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (pismo z dnia 13 lutego 2018 r.) poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że obowiązek powyższy ciąży na przedsiębiorcy, nie zaś na jego pracowniku.

Obowiązek, który wynika z powołanego wyżej przepisu, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000



zł. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

W trakcie postępowania administracyjnego ustalono, że Strona postępowania spełniła przesłanki określone w dyspozycji art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, tj. nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy.

Uprzednio wydano 2 decyzje nakładające administracyjne kary pieniężne:

- 800 zł w związku z ustaleniami kontroli z dni 2-7 czerwca 2017 r. przeprowadzonej w [REDACTED]
- 1200 zł w związku z ustaleniami kontroli z dnia 17 października 2017 r. przeprowadzonej w [REDACTED]

Ustalenia kontroli z dni 13-14 grudnia 2017 r. w [REDACTED]

[REDACTED] stanowią trzecie naruszenie art. 4 ustawy o informowaniu o cenach w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy na terenie województwa warmińsko-mazurskiego.

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów.

Wartość towarów nie stanowi o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, bez względu na ich wartość.

Istotnym czynnikiem uwzględnianym przy ustalaniu wysokości kary jest zakres naruszenia. W przedmiotowej sprawie zakres naruszenia obowiązków był poważny, co miało zasadniczy wpływ na wymiar kary.

Czynnikiem wpływającym na niekorzyść Strony postępowania jest fakt, że była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług.

Kolejnym czynnikiem brany pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wielkość obrotów oraz przychodu. Szacowanie wykonane w tym zakresie w ramach postępowania administracyjnego dało podstawę do zaliczenia Strony postępowania do grupy tzw. innych przedsiębiorców (rozdział 7 ustawy o s.d.g.). Powyższe wpłynęło na niekorzyść Strony postępowania w zakresie wymiaru wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 zd. II Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L. 80 z 16.02.1998 str. 27) kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

#### POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a)
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach)
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. , poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn

Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
.....  
(podpis podmiotu uprawnionego)  
Krzysztof Wojciechowski

#### Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.