



list polecomy 280
(błędnie 200)

36
pays 1 cm
30.03.2018
Bli

WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Erwina Kruka 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 27 marca 2018 r.

KŻ.8361.6.2018.NC

27 MAR 2018

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] łączną karę pieniężną w wysokości 1683 zł (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt trzy złote) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej oraz artykułu rolno-spożywczego tj. oferowanie do sprzedaży 1 partii ryby mrożonej glazurowanej „limandy żółtopłetwej” zamiast deklarowanej „soli” oraz oferowanie do sprzedaży ryb mrożonych glazurowanych: pangii, tilapii, mintaja i sandacza niewłaściwie oznakowanych.

UZASADNIENIE

W dniach 21-23 lutego 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.12.2018 z dnia 21 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

Inspektorzy w trakcie kontroli stwierdzili oferowanie do sprzedaży:

1. Limandy żółtopłetwej oferowanej jako Sola na wywieszce cenowej w cenie 18,90 zł/kg, na etykiecie opakowania zbiorczego znajdującego się na zapleczu, niedostępnego dla klientów: Limanda żółtopłetwa filety b/s, nazwa łacińska : Limanda Aspera, filety indywidualnie mrożone, bez skóry, glazurowane, z dodaną wodą, glazura max. 25%, opakowanie jednostkowe 5 kg, masa netto ryby bez glazury: 3,75 kg, skład filet z ryby (80%), woda, stabilizator E451, Dystrybutor/Importer: [REDAKTOWANO] najlepiej spożyć: 27.08.2019, nr partii: 170827040J. Dostawca zgodnie z fakturą nr 3879/0000/2018 z 30.01.2018 r: [REDAKTOWANO].

Artykuł 37 ustęp 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 r. s.1 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1379/2013” stanowi, że państwa członkowskie sporządzają i

publikują wykaz oznaczeń handlowych zaakceptowanych na ich terytorium wraz z ich nazwami systematycznymi. W Polsce został on wprowadzony na mocy art.7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1970 ze zm.). W wyżej opisanym wykazie tj. oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców wprowadzanych do obrotu na rynek polski, opublikowanym w formie wykazu na stronie internetowej Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (w zakładce Rybołówstwo/Rynek i przetwórstwo rybne, aktualizacja 06.03.2018) wymieniono pod pozycją 222 Solę zwyczajną (*Solea vulgaris*) jako odrębny gatunek ryby w stosunku do wymienionej pod pozycją 99 ryby Limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*).

Na sali sprzedażowej znajdowało się 5,26 kg ryby.

Na wywieszce cenowej nie podano informacji o zawartości glazury, wykazu składników (w tym dodanej wody) oraz nazwy producenta co jest niezgodne z wymaganiami przepisów §19 ust 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz 29 ze zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania”.

2. Pangia w cenie 12,90 zł/kg na etykiecie opakowania znajdującego się na zapleczu, niedostępnego dla klientów: panga sum filety, glazura max 20%, najlepiej spożyć przed: 19.09.2019, nr partii: VN036/VI/074, Dystrybutor/Importer: [REDACTED]. Dostawca zgodnie z fakturą nr 7224/0000/2018 z dnia 20.02.2018 oraz fakturą nr 5566/0000/2018 z 09.02.2018 r.: [REDACTED]
3. Tilapia w cenie 18,90 zł/kg na etykiecie opakowania znajdującego się na zapleczu, niedostępnego dla klientów: tilapia nilowa, glazura max 30%, najlepiej spożyć przed: 27.07.2019, nr partii: 170727364YT, Dystrybutor/Importer: [REDACTED]. Dostawca zgodnie z fakturą nr 6018/0000/2018 z dnia 13.02.2018 r.: [REDACTED]

Na sali sprzedażowej znajdowało się 6,85 kg ryby.

4. Mintaja w cenie 7,90 zł/kg na etykiecie opakowania znajdującego się na zapleczu, niedostępnego dla klientów: filety z mintaja bez skóry z dodatkiem wody,

pojedynczo mrożone, glazurowane, zawartość glazury 35%, najlepiej spożyć przed końcem: 01.2019, nr partii: 170620007J, Importer: [REDACTED]

Dostawca zgodnie z fakturą nr 5566/0000/2018 z 09.02.2018 r.: [REDACTED]

Na sali sprzedażowej znajdowało się 5,15 kg ryby.

5. Sandacz w cenie 54 zł/kg na etykiecie opakowania znajdującego się na zapleczu, niedostępnego dla klientów: sandacz filety ze skórą pojedynczo głęboko mrożone glazurowane, glazura 20%, najlepiej spożyć przed: 01.12.2018, nr partii: 170816-1, wyprodukowane przez [REDACTED]

Dostawca zgodnie z fakturą nr H02/348/2018 z 31.01.2018 r. [REDACTED]

Na sali sprzedażowej znajdowało się 2 kg ryby.

Na wywieszce cenowej (wszystkich ww. 5 partii ryb) nie podano informacji o zawartości glazury, wykazu składników (w tym dodanej wody, z wyłączeniem sandacza) oraz nazwy producenta co jest niezgodne z wymaganiami przepisów §19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania.

Przedsiębiorca w trakcie kontroli uzupełnił brakujące, ww. informacje. Ponadto przedsiębiorca [REDACTED] w dniu 22 lutego 2018 r. złożyła pisemne oświadczenie, z którego wynika że informacje dotyczące ryb udzielane są konsumentom przez sprzedawcę, natomiast Limanda żółtopłetwa została oznaczona jako Sola omyłkowo przez nowego pracownika (pracownik został przeszkolony w powyższym zakresie).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące wyżej opisanych ryb świadczyły o zafałszowaniu 1 partii produktu oraz niewłaściwej jakości 4 partii produktów w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym, pismem z dnia 02 marca 2018 r., Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień i za pismem z dnia 12 marca 2018 r. przesłała kopię zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu w 2017 roku oraz oświadczenie o liczbie zatrudnionych pracowników w 2017 roku.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 22 marca 2018 r. poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie, a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Art. 8 rozporządzenia 1169/2011 wyjaśnia zakresy odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której mowa w art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 178/2002”. Zgodnie z art. 17 rozporządzenia 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z §19 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie znakowania, w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych

w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in. nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011. Natomiast § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Zgodnie z art. 7 rozporządzenia 1169/2011, informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta finalnego w błąd, w szczególności co do jego charakteru tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, a także informacje te muszą być rzetelne jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Natomiast wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej stanowi naruszenie ustawy o jakości handlowej, za które w myśl art. 40a ust. 1 pkt 3 grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł;

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakoś handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego (1 partia ryb), Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że nieprawidłowość ta w istotny sposób narusza prawa i interesy konsumentów. Wprowadzenie do obrotu zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego wprowadzało konsumentów w błąd, co do faktycznego gatunku kupowanej ryby. Sprzedawca oferował do sprzedaży „solę”, gdy faktycznie była to limanda żółtopłetwa. Powyższe w znaczny sposób narusza interesy konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do rzetelnej informacji o produkcie. Konsument został wprowadzony w błąd, gdyż otrzymał produkt inny niż chciał zakupić, niezgodny z informacją podaną przez sprzedawcę. Ponadto informacje dotyczące zawartości glazury, wykazu składników i nazwy producenta były niedostępne dla konsumenta (znajdowały się na etykiecie opakowania zbiorczego na zapleczu).
2. **zakres naruszenia** stwierdził, że to nieprzestrzeganie przepisów skutkujące nierzetelnym informowaniem o nazwie produktu. Zastosowano nazwę „sola” dla innego produktu rybnego określonego w przepisach. Nawet gdyby nieprawidłowość powstała w wyniku niedochowania należytej staranności, zakres naruszenia należy uznać za wysoki. Ponadto na wywieszce cenowej nie było informacji na temat zawartości glazury, wykazu składników i nazwy producenta.
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez

Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości

4. **wielkość obrotów i przychodu**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenia określił, że w świetle ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”
5. **wartość kontrolowanego artykułu rolno-spożywczego** uznał, że łączna wartość partii zafałszowanych produktów wyniosła **99,41 zł**. Wartość kwestionowanej partii jest stosunkowo niewysoka.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu 1 partii produktu zafałszowanego tj. 1000 zł (jeden tysiąc złotych).

Wykonując dyspozycje art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej w odniesieniu do 4 partii ryb nieodpowiadających jakości handlowej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przyjął te same kryteria i oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie ryb w miejscu sprzedaży naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie; brak opisanych wyżej informacji utrudniało konsumentom dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami
2. **zakres naruszenia** stwierdził, że brak pełnej informacji o produktach narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie oznaczania sprzedawanych produktów spożywczych, zatem stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania
3. **dotychczasowa działalność podmiotu działającego na rynku** stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości; **pierwsze naruszenie tego typu.**
4. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenia określił, że w świetle ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie

działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”.

5. Łączna wartość partii niewłaściwej jakości (4 partie) – 369,08 zł (90,94 zł + 129,46 zł + 40,68 zł + 108 zł). Wartość zakwestionowanych partii jest niewysoka.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanych produktów, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył łączną karę za wprowadzenie do obrotu 4 partii niewłaściwej jakości handlowej, w wysokości 683 zł (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt siedem złotych).

Podsumowując, łącznie kara za wprowadzenie do obrotu 1 partii produktu zafałszowanego oraz 4 partii produktów nieodpowiadających jakości handlowej wyniosła **1683 zł (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt trzy złote).**

Wobec powyższego rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Tomasz Maria Starowieyski
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.
3. a/a.