

przejście do 07.05.2018 J 40

list polecony 280  
(bilet 250)

Olsztyn, dnia 27 kwietnia 2018 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

KŻ.8361.406.2018.GM

27 KWI. 2018

[REDAKTED]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**wymierzam**

[REDAKTED], karę pieniężną w wysokości 2 000,00 zł (dwa tysiące złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej partii pizzy Piramida, wielkości 2 szt., w cenie 24,50 zł/szt., wartości 49,00 zł, którą zakwestionowano z uwagi na podanie niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu surowcowego potrawy; do produkcji ww. potrawy użyto mięsa mieszanego, składającego się w rzeczywistości z mięsa wołowego w ilości 30 %, mięsa z indyka w ilości 30 %, mięsa drobiowego odkostnionego mechanicznie w ilości 10% oraz tłuszczu baraniego w ilości 10%, zamiast deklarowanej baraniny, a więc zafałszowanej.

## UZASADNIENIE

W dniach 20-23 lutego 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.11.2018 z dnia 20 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w placówce gastronomicznej w Olsztynie, należącej do [REDAKTOWANE]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

Inspektorzy występujący w charakterze klientów zakupili **2 szt. pizzy Piramida**, w cenie 24,50 zł/szt., wartości 49,90 zł.

Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w ulotce reklamowej. Zgodnie z zawartą w niej deklaracją pizza Piramida miała zawierać sos, ser, baraninę, świeży czosnek oraz cebulę.

W toku kontroli ustalono, że do produkcji ww. potrawy użyto mięsa mieszanego, składającego się w rzeczywistości z mięsa wołowego w ilości 30 %, mięsa z indyka w ilości 30 %, mięsa drobiowego odkostnionego mechanicznie w ilości 10% oraz tłuszczu baraniego w ilości 10%, zamiast deklarowanej baraniny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że został wprowadzony do obrotu artykuł rolno-spożywczy zafałszowany.

W trakcie kontroli Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego. Podniosła, że przedmiotowa nieprawidłowość wynika z błędu w druku ulotki reklamowej oraz że nie było to celowe działanie.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie ocenia stopnia zawinienia (zamiaru działania)

61

Strony postępowania. Istotny z punktu widzenia odpowiedzialności przedsiębiorcy jest sam fakt wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego.

W związku z powyższym pismem z dnia 6 kwietnia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym Jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do wyżej wymienionego pisma.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz

ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 ze zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakością handlową to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotu.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanego produktu Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego w rażący sposób naruszało interesy konsumentów i wprowadzało ich w błąd co do charakterystyki środka spożywczego, w szczególności co do jego składu i właściwości; przedmiotowa potrawa zostały przygotowywana z innych surowców niż deklarowano, a konsumenci nie byli o tym informowani; jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego, zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru, a w tym przypadku podanie niezgodnie z

prawdą składu potrawy, uniemożliwiło konsumentom dokonywanie wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością;

- 2. **zakres naruszenia** stwierdził, że informacja o składzie potrawy stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem podanie składu niezgodnie ze stanem faktycznym świadczyło o rażącym naruszeniu przepisów mających na celu ochronę interesów konsumentów; konsument nie mógł w tym przypadku dokonać świadomego wyboru związanego z zakupem przez niego żywności, gdyż otrzymywał nieprawdziwą informacją co do użytych składników;
- 3. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że nie stwierdzono w trakcie kontroli prowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, iż Strona postępowania w okresie ostatnich 24 miesięcy naruszyła przepisy ustawy o jakości handlowej;
- 4. **wielkość obrotów oraz przychodu** oszacował, że Stronę postępowania należy zaliczyć do grupy mikroprzedsiębiorców;
- 5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** – 49 zł.

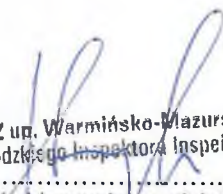
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył za wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego administracyjną karę pieniężną w wysokości 2 000,00 zł.

W związku z powyższym rozstrzygnięto jak w sentencji.


**POUCZENIE:**

- 1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
- 2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
- 3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

  
Z ur. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
.....  
(podpis uprawnionego podmiotu)  
**Tomasz Małach Starowiejski**  
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

- 1) 
- 2) Wydz. Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie
- 3) a/a.

