

Wjw - 2. p. 10. (białor. zw.)
[Signature]

Elk, dnia 08 maja 2018 r.

WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
ul. Erwina Kruka 10
10-540 Olsztyn

DEk.8361.1.2018.ECh

[Redacted]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 i art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2017r., poz. 2212 ze zm.), dalej „ustawa o jakości handlowej” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[Redacted]
[Redacted] łączną karę pieniężną w wysokości **500,00 zł (pięćset złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu siedmiu partii wędlin nieodpowiadających jakości handlowej, z uwagi na brak na etykietach w wykazie składników nazwy użytego białka roślinnego, zasadniczej funkcji technologicznej tego białka, którą ta substancja pełni w środku spożywczym oraz wyróżnienia substancji powodujących alergie lub reakcje alergiczne.

08.05.18. [Signature]

UZASADNIENIE

W dniu 16 stycznia 2018 r. na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.), działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności nr DEk.8356.1.2018, inspektorzy Delegatury w Elku reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę żywności przedsiębiorcy [REDAKOWANE]

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania oferowanych do sprzedaży bez opakowań wyrobów mięsnych. Na etykietach poddanych kontroli produktów stwierdzono brak w wykazie składników nazwy użytego białka roślinnego, zasadniczej funkcji technologicznej tego białka, którą ta substancja pełni w środku spożywczym oraz wyróżnienia substancji powodującej alergię lub reakcje alergiczne, na siedmiu partiach niżej wymienionych wędlin:

1. kielbasa zwyczajna extra średnio rozdrobniona wysokowydajna, termin przydatności do spożycia: 31.01.2018r., data produkcji jest jednocześnie nr partii produkcyjnej: 12.01.2018r., w cenie 13,50 zł/kg, w ilości 3 kg, wartości 40,50zł,
2. parówkowa kielbasa homogenizowana, termin przydatności do spożycia: 31.01.2018r., data produkcji jest jednocześnie nr partii produkcyjnej: 21.01.2018r., w cenie 12,50/kg, w ilości 0,6 kg, wartości 7,50zł,
3. śniadaniówki kielbasa średnio rozdrobniona wysokowydajna, termin przydatności do spożycia: 31.01.2018r., data produkcji jest jednocześnie nr partii produkcyjnej: 21.01.2018r., w cenie 17,50 zł/kg, w ilości 2 kg, wartości 35zł,
4. kielbasa piwna extra średnio rozdrobniona wysokowydajna, termin przydatności do spożycia: 31.01.2018r., data produkcji jest jednocześnie nr partii produkcyjnej: 21.01.2018r., w cenie 18,90zł/kg, w ilości 3,5 kg, wartości 66,15 zł,

5. kielbasa domowa średnio rozdrobniona wysokowydajna, termin przydatności do spożycia: 31.01.2018r., data produkcji jest jednocześnie nr partii produkcyjnej: 21.01.2018r., w cenie 17,50 zł/kg, w ilości 2 kg, wartości 35zł,
6. nadwiślańska średnio rozdrobniona wysokowydajna, termin przydatności do spożycia: 31.01.2018r., data produkcji jest jednocześnie nr partii produkcyjnej: 21.01.2018r., w cenie 13,50 zł/kg, w ilości 2 kg, wartości 27 zł,
7. kielbasa podwawelska średnio rozdrobniona wysokowydajna, termin przydatności do spożycia: 31.01.2018r., data produkcji jest jednocześnie nr partii produkcyjnej: 21.01.2018r., w cenie 18,50 zł/kg, w ilości 3 kg, wartości 55,50zł.

Oznakowanie w/w wędlin było sprzeczne z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej w związku z naruszeniem wymagań w zakresie jakości określonych w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015r., poz. 29 ze zm.), dalej „rozporządzenie w sprawie znakowania”, który stanowi, że przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznienia wykazu składników w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 16 stycznia 2018r. (numer akt DEk.8361.1.2018) oraz w postaci graficznej (zdjęcia dołączone do akt sprawy).

Wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany przedsiębiorca wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze niewłaściwej jakości.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2018r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej postępowania administracyjnego, mającego na celu wymierzenie kontrolowanej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu siedmiu partii wędlin nieodpowiadających jakości handlowej. Poinformowano również stronę o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów (art.10 i 73 k.p.a.). Wniesiono także o przesłanie informacji o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w 2017 roku.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Za pismem z dnia 18 kwietnia 2018r. przysłała informację o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz informację o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w 2017 roku.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2018r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego, a także o przysługującym jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie odpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta zgodnie z treścią art. 40a ust. 1 pkt.3 ustawy o jakości handlowej, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej, lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str.1 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenia Nr 178/2002” podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Jak wynika z przepisu art. 9 ust. 1 litera c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U. L. 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.), dalej „rozporządzenie nr 1169/2011”, wykaz danych szczegółowych, których podanie jest obowiązkowe, to wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II,

powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.

Wymagania dotyczące oznaczania składników alergicznych zostały określone w art. 21 rozporządzenia nr 1169/2011. Przepisy te stanowią w ust. 1 lit. a), że bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust. 2 dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c) (jako wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie) spełniają następujące wymogi: są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II, a w ust. 1 lit. b), że nazwa ta jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.

Wymagania dotyczące sposobu określania niektórych składników nazwą kategorii, wraz z podaniem ich szczegółowej nazwy lub numeru E zostały określone w załączniku VII część C do rozporządzenia nr 1169/2011. Przepisy te stanowią, że bez uszczerbku dla art. 21 dodatki do żywności enzymy spożywcze inne niż określone w art. 20 lit. b), należące do jednej z kategorii wymienionych w niniejszej części, muszą być oznaczone nazwą tej kategorii (określającej funkcję technologiczną), po której podana jest ich szczegółowa nazwa lub, jeśli jest to właściwe, numer E. Jeżeli składnik należy do więcej niż jednej z kategorii, należy oznaczyć kategorię właściwą dla zasadniczej funkcji składnika w przypadku danego środka spożywczego. Rodzaje funkcji pełnionej przez dodatki do żywności zostały określone w załączniku I do rozporządzenia (WE) nr 1333/2008, gdzie wymieniono m.in. stabilizatory, substancje słodzące, substancje konserwujące, przeciwutleniacze, barwniki.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania

wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nie objęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W świetle powyższego strona odpowiada za jakość handlową wprowadzonych przez siebie do obrotu artykułów rolno- spożywczych.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie dokonane ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję w/w przepisów w odniesieniu do zakwestionowanych siedmiu partii wędlin Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdzono, że wprowadzenie do obrotu przez stronę nieprawidłowo oznakowanych wyrobów, poprzez pominięcie w wykazie składników rodzaju użytego białka roślinnego, w związku z czym nie wykazanie składnika alergennego godziło istotnie w interesy konsumentów, gdyż utrudniało im dokonywanie wyboru produktu zgodnie z oczekiwaniami. Konsumentom mają prawo do pełnej i rzetelnej informacji o produkcie, aby podejmować właściwą decyzję podczas zakupów. Brak pełnych informacji o obecności w gotowych wyrobach składników alergicznych w konsekwencji może skutkować zakupem produktu niebezpiecznego dla osób nietolerujących bądź uczulonych na dany składnik,
2. **zakres naruszenia**, stwierdzono, że przedsiębiorca naruszył przepisy mające na celu ochronę konsumentów. Należy podkreślić, że brak pełnych informacji o obecności w gotowych potrawach składników alergicznych narusza interesy konsumentów nie tylko ze względu na ich prawo, ale także ze względu na istotne znaczenie pewnych informacji dla zdrowia. Konsumentom muszą mieć dostęp do tych informacji, aby mieć gwarancję, że zakupiony przez nich produkt spełnia wymagania i jest dla nich bezpieczny,
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdzono, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany

przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości,

4. **wielkość obrotów oraz przychodu**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenie o wielkości obrotu i oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że strona należy do kategorii tzw. „małych przedsiębiorców”,
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**- zakwestionowano siedem partii wędlin, wartości 266,65zł.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej. Przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w Olsztynie
mgr EWA SOBOCIAK
Dyrektor Delegatury w Ełku

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIH w Olsztynie
3. a/a.