



list polecający ZPO
(broszka zw.)

Other mail 10.09.2018
BA

GO.

WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Erwina Kruka 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 05 września 2018 r.

KŻ.8361.5.2018.NC

05 WRZ. 2018

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[REDACTED]

[REDACTED], karę pieniężną w wysokości 1000 zł (jeden tysiąc złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego tj. oferowanie do sprzedaży jednej partii mięsa garmazeryjnego wołowego, w którym wykryto obecność niedeklarowanego surowca wieprzowego.

UZASADNIENIE

W dniach 20-23 lutego 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.10.2018 z dnia 20 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej

w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDACTED]

[REDACTED]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

W trakcie kontroli inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę podstawową i kontrolną mięsa garmażeryjnego wołowego z partii wielkość partii 3,608 kg, w cenie 18 zł/kg, wartości 64,94 zł, należy spożyć do 22.02.2018, PL005387317406, Podzielono w [REDACTED]

[REDACTED] W wyniku przeprowadzonych badań, przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie, w dniach 22-27 lutego 2018 r. (sprawozdanie z badań z dnia 01.03.2018 r. nr 104/2018) stwierdzono obecność niedeklarowanych składników pochodzących od świni (sus scrofa) w ilości 7% (niepewność wyniku 2,1%). Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 07 marca 2018 r. poinformował Stronę m.in. o wynikach wyżej opisanych badań laboratoryjnych oraz o przysługującym prawie do złożenia wniosku o zbadanie próby kontrolnej. Pismem z dnia 12 marca Strona zwróciła się z wnioskiem o zbadanie próby kontrolnej. W wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium Specjalistyczne Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Kielcach (sprawozdanie z badań nr 249/IH/2018 z dnia 20 kwietnia) stwierdzono obecność mięsa wieprzowego w ilości 66,5% (niepewność pomiaru 24,8%). Pismem z dnia 02 maja 2018 r. Strona wyjaśniła, że nastąpiła pomyłka przy etykietowaniu mięsa i zamiast etykiety „mięso garmażeryjne wieprzowo-wołowe” pracownik, odpowiedzialny za etykietowanie, nakleił etykietę „mięso garmażeryjne wołowe”.

Stwierdzona nieprawidłowość świadczyła o zafałszowaniu produktu w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym, pismem z dnia 09 sierpnia 2018 r., Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do

zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień i za pismem z dnia 20 sierpnia 2018 r. przesłała oświadczenie o wysokości przychodu w 2017 roku oraz oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 23 sierpnia 2018 r. poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie, a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Art. 8 rozporządzenia 1169/2011 wyjaśnia zakresy odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której mowa w art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 178/2002”. Zgodnie z art. 17 rozporządzenia 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania”, przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in. nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011. Natomiast § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Zgodnie z art. 7 rozporządzenia 1169/2011, informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta finalnego w błąd, w szczególności co do jego charakteru tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, a także informacje te muszą być rzetelne jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafalszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafalszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zafałszowanego artykułu rolno-spożywczych Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień szkodliwości** czynu uznał, że stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość tj. wprowadzenie do obrotu zafałszowanego artykułu rolno- spożywczego w rażący sposób naruszało interesy konsumentów i wprowadzało ich w błąd co do charakterystyki środka spożywczego, a w szczególności co do jego składu i właściwości. Na etykiecie ww. mięsa, znajdującego się w ofercie handlowej sklepu, podano nazwę produktu: „mięso garmazeryjne wołowe”, natomiast w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono obecność surowca wieprzowego - w ilości 7% (próba podstawowa) oraz 66,5 % (próba kontrolna). Konsument otrzymał wyrób niezgodny z jego oczekiwaniami, jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego i zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru, a w tym przypadku podanie niezgodnie z prawdą składu wyrobu uniemożliwiało konsumentom dokonywanie wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ponadto Strona w swoim wyjaśnieniu potwierdziła, że nie było to tylko mięso wołowe, oświadczając, że doszło do pomyłki. Pracownik odpowiedzialny za etykietowanie mięsa użył niewłaściwej etykiety,
- **zakres naruszenia** stwierdził, że informacja o składzie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu stanowi istotne naruszenie wymagań. Przedsiębiorca jako podmiot prowadzący działalność w zakresie sprzedaży artykułów żywnościowych powinien znać obowiązujące przepisy prawa żywnościowego i dołożyć wszelkich starań, aby ich przestrzegać, a tego obowiązku nie dopełnił i wprowadził do obrotu artykuł rolno- spożywczy zafałszowany,

- **dotychczasową działalność podmiotu** działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych wziął pod uwagę, że przedsiębiorca w trakcie ostatnich 2 lat nie był karany za podobne nieprawidłowości przez tut. organ,
- **wielkość obrotów oraz przychodu**, stwierdził, że należy stronę zakwalifikować do tzw. innych przedsiębiorców (duży przedsiębiorca),
- **wartość kontrolowanych artykułów rolno- spożywczych**, stwierdził, że wartość zakwestionowanego w trakcie kontroli produktu wynosi 64,94 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu 1 partii produktu zafalszowanego tj. 1000 zł (jeden tysiąc złotych).

Wobec powyższego rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
 ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
 Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
 Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
 Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

 Tomasz Maria Starowieyski
 (podpis podmiotowo uprawnionego)
 Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
 Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.
3. a/a.