



a/a list polecony epa (biała zw.) G2  
05 WRZ. 2018  
Otrzymałam BA  
13.09.2018 g

**WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

10-540 Olsztyn, ul. Erwina Kruka 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 04 września 2018 r.

KŻ.8361.7.2018.MT

**DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), /dalej: „ustawa o jakości handlowej” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**wymierzam**

karę pieniężną w wysokości **500,00 zł (pięćset złotych 00/100)** za wprowadzenie do obrotu 1 partii **konserwy tyrolskiej**, a`300 g, w ilości 8 szt., w cenie 3,59 zł/szt., wartości 28,72 zł, najlepiej spożyć przed: 21.10.2019, nr partii L.PPKT AB 1017, wyprodukowanej dla

, nieodpowiadającej jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne:

- wady konsystencji (niecharakterystyczna, miękka, pastowata),
- wady kształtu (niewłaściwe związanie, konserwy nie można pokroić w plastry),
- wady barwy ( brązowo- czerwona, niecharakterystyczna dla konserwy wieprzowej),
- wady zapachu (niecharakterystyczny dla tego rodzaju sortymentu).

## UZASADNIENIE

W dniach 21-23 lutego 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.13.2018 z dnia 21 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

W trakcie kontroli stwierdzono w sprzedaży jedną partię konserwy tyrolskiej, a`300 g, w ilości 8 szt., w cenie 3,59 zł/szt., wartości 28,72 zł, najlepiej spożyć przed: 21.10.2019, nr partii L.PPKT AB 1017, wyprodukowanej dla [REDAKTOWANE]

nieodpowiadającej jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne:

- wady konsystencji (niecharakterystyczna, miękka, pastowata),
- wady kształtu (niewłaściwe związanie, konserwy nie można pokroić w plastry),
- wady barwy ( brązowo- czerwona, niecharakterystyczna dla konserwy wieprzowej),
- wady zapachu (niecharakterystyczny dla tego rodzaju sortymentu).

Oceny organoleptycznej dokonano w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie. Sprawozdanie z badań nr 116/2018 z dnia 22 marca 2018 r. stanowi załącznik do akt sprawy nr KŻ.8361.7.2018.

W trakcie kontroli pobrano do badań próbkę podstawową za protokołem pobrania próbki produktu nr 108727 z dnia 21 lutego 2018 r. Próbkę pobrano w ilości niezbędnej do przeprowadzenia badań i reprezentującej całą partię. Pobrano i zabezpieczono w kontrolowanej placówce próbkę kontrolną z ww. partii w ilości odpowiadającej próbce

pobranej do badań, za protokołem pobrania próbki kontrolnej nr 108727 z dnia 21 lutego 2018 r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 30 marca 2018 r. poinformował kontrolowanego przedsiębiorcę o wynikach kontroli oraz o przysługującym prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

W piśmie z dnia 05 kwietnia 2018 r. strona postępowania skorzystała z przysługującego Jej uprawnienia i wystąpiła z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej.

Badania próbki kontrolnej zostały przeprowadzone w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Olsztynie w Laboratorium Badań Środowiskowych i Żywności, Oddział Badania Żywności, Przedmiotów Użytku w zakresie oceny organoleptycznej. Sprawozdanie z badań nr LBŚiŻ- OBŻ/47/Z/2018 z dnia 18 kwietnia 2018 r. stanowi załącznik do akt sprawy KŻ.8361.7.2018.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej za pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r. przesłał przedsiębiorcy sprawozdanie z przeprowadzonych badań próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 17 maja 2018 r. [REDACTED] [REDACTED] poinformowała Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o wycofaniu z obrotu z całej sieci zakwestionowanej partii konserwy tyrolskiej.

Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 09 sierpnia 2018 r. poinformował przedsiębiorcę „STOKROTKA” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień; za pismem z dnia 21 sierpnia 2018 r. przesłała kopię deklaracji podatkowej CIT za ostatni rok rozliczeniowy.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakością handlową to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej partii artykułu rolno-spożywczego, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** – uznał, że wprowadzenie do obrotu środka spożywczego posiadającego niewłaściwe cechy organoleptyczne (miękka, pastowata, niecharakterystyczna konsystencja, niewłaściwe związanie, brak możliwości pokrojenia w plastry, barwa brązowo- czerwona mało charakterystyczna dla mięsa wieprzowego, zapach niecharakterystyczny dla tego rodzaju sortymentu) w istotny sposób narusza interesy konsumentów; konsument nabywając taki produkt był wprowadzony w błąd, ponieważ otrzymał wyrób niezgodny z jego oczekiwaniami,
2. **zakres naruszenia** – stwierdził, że Strona uchybiła fundamentalnemu obowiązkowi wprowadzania do obrotu żywności o odpowiedniej jakości handlowej, nieprawidłowość mogła powstać na etapie produkcji lub przyczyniły się do przedmiotowych wad organoleptycznych warunki przechowywania; niemniej jednak kontrolowany jako profesjonalista, prowadzący sprzedaż artykułów rolno-spożywczych, powinien sprawdzać jakość wyrobów i mieć pewność, że wprowadzany produkt odpowiada jakości handlowej; w przedmiotowej sprawie strona postępowania tego nie zrobiła i wprowadziła do obrotu produkt o niewłaściwych cechach organoleptycznych,
3. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie wprowadził do obrotu produktu tego samego rodzaju, który nie odpowiada jakości handlowej ze względu na tę samą wadę,
4. **wielkość obrotów oraz przychodu** - w oparciu o przedłożoną przez stronę kopię deklaracji podatkowej CIT za ostatni rok rozliczeniowy stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „innych przedsiębiorców”,
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** - stwierdził, że wynosiła ona 28,72 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę zasadę

wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył za wprowadzenie do obrotu produktu nieodpowiadającego jakości handlowej karę pieniężną w wysokości 500,00 zł.

W związku z powyższym rozstrzygnięto jak w sentencji.

#### **POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
.....  
(podpis uprawnionego podmiotu)  
**Tomasz Maria Starowieyski**  
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

#### **ROZDZIELNIK**

##### Otrzymują:

- 1) [REDAKTOWANE]
- 2) Wydz. Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.
- 3) a/a.