



a/a list polecony zpo (piata us.)
upłynięto 14.09.2018
(BA) 0

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

10-540 Olsztyn, ul. Erwina Kruka 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 07 września 2018 r.

KŻ.8361.89.2017.MT

07 WRZ. 2018

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), /dalej: „ustawa o jakości handlowej” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[REDAKTOWANE], łączną karę pieniężną w wysokości **500,00 zł (pięćset złotych 00/100)** za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno- spożywczych niewłaściwej jakości handlowej, tj.:

- 1 partii **czekolady deserowej z całymi orzechami laskowymi a'100 g**, 24 opakowania w cenie 4,99 zł/ op., wartości 119, 76 zł, najlepiej spożyć przed 12.08.18, nr partii: 120818 N, wyprodukowano [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], zakwestionowanej z uwagi na:

- wyższą zawartość składników stałych (orzechów) w porównaniu z deklaracją na opakowaniu
- brak wykrycia tłuszczu mlecznego deklarowanego na opakowaniu

- niewłaściwe cechy organoleptyczne tj. wady barwy (mało właściwa, nierównomierna, z widocznym szarym nalotem) i wady powierzchni (na górnej i dolnej powierzchni widoczne plamy i zasiwienia);
- 1 partii **czekolady mlecznej z całymi orzechami laskowymi a'100 g**, 12 opakowań, w cenie 4,99 zł/op., wartości 59,88 zł, najlepiej spożyć przed 26.12.17, nr partii: 261217 1 N, wyprodukowano [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO], zakwestionowanej z uwagi na:
 - niezgodną z deklaracją zawartość składników stałych (orzechów) w porównaniu z deklaracją na opakowaniu,
 - obecność niedeklarowanych ekwiwalentów tłuszczu kakaowego (CBE) w kuwerturze w ilości 5,62 g/100 g produktu,
 - niewłaściwe cechy organoleptyczne tj. wady barwy (niezbyt właściwa, nierównomierna, z widocznym biało- szarym nalotem) oraz wady powierzchni (widoczne plamy i zasiwienia).

UZASADNIENIE

W dniach 03-10 października 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.104.2017 z dnia 03 października 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO].

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063).

W trakcie kontroli stwierdzono w sprzedaży:

- jedną partię czekolady deserowej z całymi orzechami laskowymi a'100 g, 24 opakowania w cenie 4,99 zł/ op., wartości 119, 76 zł, najlepiej spożyć przed 12.08.18, nr partii: 120818 N, wyprodukowano [REDACTED]

[REDACTED], którą zakwestionowano z uwagi na:

- wyższą zawartość składników stałych (orzechów) w porównaniu z deklaracją na opakowaniu
- brak wykrycia tłuszczu mlecznego deklarowanego na opakowaniu
- niewłaściwe cechy organoleptyczne tj. wady barwy (mało właściwa, nierównomierna, z widocznym szarym nalotem) i wady powierzchni (na górnej i dolnej powierzchni widoczne plamy i zasiwienia);

- jedną partię czekolady mlecznej z całymi orzechami laskowymi a'100 g, 12 opakowań, w cenie 4,99 zł/op., wartości 59,88 zł, najlepiej spożyć przed 26.12.17, nr partii: 261217 1 N, wyprodukowano [REDACTED]

[REDACTED], którą zakwestionowano z uwagi na:

- niezgodną z deklaracją zawartość składników stałych (orzechów) w porównaniu z deklaracją na opakowaniu; w jednym opakowaniu zawartość składników stałych była niższa, w drugim opakowaniu była wyższa,
- obecność niedeklarowanych ekwiwalentów tłuszczu kakaowego (CBE) w kuwerturze w ilości 5,62 g/100 g produktu,
- niewłaściwe cechy organoleptyczne tj. wady barwy (niezbyt właściwa, nierównomierna, z widocznym biało- szarym nalotem) oraz wady powierzchni (widoczne plamy i zasiwienia).

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.89.2017) oraz w postaci graficznej (zdjęć dołączonych do akt sprawy).

W trakcie kontroli pobrano do badań próbki produktów za protokołem pobrania próbki produktu nr 108670 z dnia 03 października 2017 r. Próbkę pobrano w ilości niezbędnej do przeprowadzenia badań i reprezentującej badane partie. Pobrano i zabezpieczono próbki kontrolne z ww. partii w ilościach odpowiadających próbkom pobranym do badań, za protokołem pobrania próbki kontrolnej nr 108669 z dnia 03 października 2017 r.

Badania laboratoryjne zostały przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno- Analityczne z siedzibą w Olsztynie. Sprawozdanie z badań nr 636/2017 z dnia 28 listopada 2017 r. oraz sprawozdanie z badań nr 637/ 2017 z dnia 27 listopada 2017 r. stanowią załącznik do akt sprawy (numer akt KŻ.8361.89.2017).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 30 listopada 2017 r. poinformował Spółkę o wynikach przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz o przysługującym prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2017 r. Spółka poinformowała, że nie skorzysta z przysługującego Jej uprawnienia do zbadania próbki kontrolnej.

W nawiązaniu do ustaleń kontroli, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w piśmie z dnia 20 grudnia 2017 r. wniósł o wprowadzenie do obrotu wyrobów czekoladowych właściwej jakości.

Na powyższe Spółka nie udzieliła odpowiedzi.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 14 sierpnia 2018 r. poinformował przedsiębiorcę [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień; za pismem z dnia 20 sierpnia 2018 r. przesłała informację dotyczącą wielkości obrotów i przychodu oraz informację o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2018 r. Spółka poinformowała, że podjęła stosowne działania naprawcze. Wyroby uznane za niezgodne w toku kontroli zostały wycofane z obrotu handlowego i zwrócone do dostawcy. Jednocześnie poinformowała że, sieć handlowa „Piotr i Paweł” przywiązuje szczególną uwagę do jakości produktów oferowanych w obrocie handlowym, zarówno w sferze bezpieczeństwa zdrowotnego, powtarzalności standardu jakościowego jak i przestrzegania przepisów prawa w zakresie znakowania.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia,

dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanego produktu **czekolady deserowej z całymi orzechami laskowymi a'100 g**, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- 1. stopień szkodliwości czynu** – uznał, że wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne (wady barwy i powierzchni czekolady), brak zawartości tłuszczu mlecznego, którego dodatek deklarowano na opakowaniu oraz wyższą zawartość składników stałych w porównaniu z deklaracją na opakowaniu w znaczny sposób narusza interesy konsumentów; konsument został wprowadzony w błąd, gdyż otrzymał produkt inny niż mógł się spodziewać; uwidocznienie w deklaracji producenta nierzetelnej informacji o składzie przedmiotowego produktu nie daje konsumentowi pełnej informacji o produkcie, deklaracja jest źródłem wiedzy o cechach i właściwościach w zakresie składu danego produktu; konsumenci muszą mieć gwarancję, że zakupiony przez nich produkt jest dla nich bezpieczny i pełnowartościowy;
- 2. zakres naruszenia** – stwierdził, że Strona uchybiła fundamentalnemu obowiązkowi wprowadzania do obrotu żywności o odpowiedniej jakości handlowej, nieprawidłowości mogły powstać na etapie produkcji lub przyczyniły się do przedmiotowych wad warunki przechowywania; niemniej jednak kontrolowany jako profesjonalista, prowadzący sprzedaż artykułów rolno-spożywczych, powinien sprawdzać jakość wyrobów i mieć pewność, że wprowadzany produkt odpowiada jakości handlowej; w przedmiotowej sprawie strona postępowania tego nie zrobiła i wprowadziła do obrotu produkt o niewłaściwej jakości handlowej;
- 3. dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie wprowadził do obrotu na terenie województwa warmińsko- mazurskiego produktu tego samego rodzaju, który nie odpowiada jakości handlowej ze względu na tę samą wadę;
- 4. wielkość obrotów oraz przychodu** - w oparciu o przedłożoną przez stronę informację o wielkości obrotów i przychodu oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników, stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „innych przedsiębiorców”;

5. wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych - stwierdził, że wynosiła ona 119,76 zł.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanego produktu **czekolady mlecznej z całymi orzechami laskowymi a'100 g**, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- 1. stopień szkodliwości czynu** – uznał, że wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne (wady barwy i powierzchni czekolady), z uwagi na niedeklarowaną zawartość ekwiwalentów tłuszczu kakaowego (CBE) w kuwerturze oraz niezgodną z deklaracją na opakowaniu zawartość składników w znaczny sposób narusza interesy konsumentów; konsument został wprowadzony w błąd, gdyż otrzymał produkt inny niż mógł się spodziewać; konsumenci muszą mieć gwarancję, że zakupiony przez nich produkt jest dla nich bezpieczny i pełnowartościowy.
- 2. zakres naruszenia** – stwierdził, że Strona uchybiła fundamentalnemu obowiązkowi wprowadzania do obrotu żywności o odpowiedniej jakości handlowej, nieprawidłowości mogły powstać na etapie produkcji lub przyczyniły się do przedmiotowych wad warunki przechowywania; niemniej jednak kontrolowany jako profesjonalista, prowadzący sprzedaż artykułów rolno-spożywczych, powinien sprawdzać jakość wyrobów i mieć pewność, że wprowadzany produkt odpowiada jakości handlowej; w przedmiotowej sprawie strona postępowania tego nie zrobiła i wprowadziła do obrotu produkt o niewłaściwej jakości handlowej,
- 3. dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wzięt pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie wprowadził do obrotu na terenie województwa warmińsko- mazurskiego produktu tego samego rodzaju, który nie odpowiada jakości handlowej ze względu na tę samą wadę,
- 4. wielkość obrotów oraz przychodu** - w oparciu o przedłożoną przez stronę informację o wielkości obrotów i przychodu oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników, stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „innych przedsiębiorców”,
- 5. wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** - stwierdził, że wynosiła ona 59,88 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył za wprowadzenie do obrotu produktów nieodpowiadających jakości handlowej, karę pieniężną w łącznej wysokości 500,00 zł.

W związku z powyższym rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
.....
Tomasz Maria Starowiejski
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

- 1) [REDACTED]
- 2) Wydz. Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.
- ③ a/a.