

a/a 270 kasetek wnetka

83

Olsztyn, dnia 07 września 2018 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

KŻ.8361.109.2017.NC

07 WRZ. 2018

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 5c oraz art. 40a ust. 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

odstępuję

od wymierzenia

[redacted] kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu 3 partii artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, tj.:

- 13 szt. czekolady gorzkiej w cenie 11,99 zł/szt.,
- 5 szt. napoju z aloesem o smaku granatu w cenie 9,99 zł/szt.,
- 6 szt. soku z owoców granatu w cenie 32,99 zł/szt.

z uwagi na niski stopień szkodliwości czynu oraz wobec braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu.

UZASADNIENIE

W dniach 14-16 listopada 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.126.2017 z dnia 14 listopada

2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDACTED]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063),

W kontrolowanej placówce stwierdzono 3 partie artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, tj.:

- 13 szt. czekolady gorzkiej, masa kakaowa minimum 90% 100 g, należy spożyć przed końcem: 08.2018, L3817 17, w cenie 11,99 zł/szt. (wartość partii 155,87 zł), dystrybucja: [REDACTED]

[REDACTED], z uwagi na wyższą zawartość cukrów ogółem w porównaniu do deklaracji na opakowaniu oraz z uwagi na podanie daty minimalnej trwałości na opakowaniu niezgodnie z wymaganiami załącznika X Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.) /dalej: „rozporządzenie”/. Wyższą zawartość cukru w czekoladzie stwierdzono na podstawie badań laboratoryjnych próbki pobranej w trakcie kontroli, przeprowadzonych w dniach 21 listopada – 06 grudnia 2017 r. przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie - wynik badania zawartości cukrów ogółem 9,5 g/100g (niepewność wyniku 0,3 g/100g) przy deklaracji na opakowaniu 7,0g/100g (sprawozdanie nr 785/2017 z 28.11.2017 r.)

- 5 szt. napoju z aloesem o smaku granatu 1,5 L, najlepiej spożyć przed: 14.03.2019, P.15.03.2017, w cenie 9,99 zł/szt. (wartość partii 49,95 zł), importer: [REDACTED]

[REDACTED], z uwagi na brak w opisie na stronie internetowej sklepu informacji o wartości odżywczej co jest niezgodne z wymaganiami art. 9 rozporządzenia.

- 6 szt. soku z owoców granatu 980 ml, najlepiej spożyć przed końcem: 02.2018, nr partii: 17113, w cenie 32,99 zł (wartość partii 197,94 zł), [REDACTED]

8, 52-407 Wrocław z uwagi na brak w opisie na stronie internetowej sklepu: wykazu składników, warunków przechowywania, nazwy i adresu producenta, kraju pochodzenia, informacji o wartości odżywczej co jest niezgodne z wymaganiami art. 9 rozporządzenia.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 18 grudnia 2017 r. poinformował Stronę o wynikach badań laboratoryjnych oraz o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próby kontrolnej. Strona postępowania pismem z dnia 28 grudnia 2018 r. oświadczyła że nie wnosi o badania próby kontrolnej.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2018 r. tut. Organ poinformował [REDACTED]

[REDACTED] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień; za pismem z dnia 27 sierpnia 2018 r. przesłała oświadczenie o wielkości swojego przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 ze zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji,

przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej **czekolady gorzkiej** Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że podanie daty minimalnej trwałości na opakowaniu niezgodnie z wymaganiami załącznika X rozporządzenia tj. zamiast słowa „najlepiej” użyto „należy” oraz wyższa zawartość cukrów ogółem – deklarowano na opakowaniu 7,0g/100g natomiast w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono 9,5g/100g przy niepewności wyniku 0,3g/100 g, naruszało nieznacznie interes konsumentów. Biorąc pod uwagę niepewność wyniku oraz zakresy tolerancji w

odniesieniu do przekroczenia zawartości cukrów ogółem, należy uznać że było ono niewielkie

- **zakres naruszenia** uznał w tym przypadku, że użycie innego określenia przy podaniu daty ważności niż wymagają przepisy jest niewielkim naruszeniem wymagań w zakresie oznakowania, natomiast małe przekroczenie zawartości cukrów ogółem powoduje niewielkie pogorszenie jakości produktu
- **działalności podmiotu** stwierdził, że Strona w okresie ostatnich 24 miesięcy nie była karana przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości.
- **wielkość obrotów oraz przychodu** -Stronę zakwalifikował do tzw. „innych przedsiębiorców” (duży przedsiębiorca)
- **wartość zakwestionowanej partii artykułu rolno – spożywczego** - wyniosła 155,87 zł.

Natomiast biorąc pod uwagę ww. przepisy, w odniesieniu pozostałych dwóch zakwestionowanych produktów tj. **napój z aloesem o smaku granatu** oraz **sok z granatu**, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przyjął jednakowe kryteria dla czynników wpływających na wysokość kary i oceniając:

- **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że brak w opisie na stronie internetowej sklepu w odniesieniu do napoju z aloesem informacji o wartości odżywczej, a w przypadku soku z granatu: wykazu składników, warunków przechowywania, nazwy i adresu producenta, kraju pochodzenia, informacji o wartości odżywczej jest niezgodne z wymaganiami art. 9 rozporządzenia naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie. Jednakże wszystkie te informacje znajdowały się na opakowaniach produktów, natomiast braki na stronie internetowej zostały niezwłocznie uzupełnione
- **zakres naruszenia** uznał, że brak pełnych informacji o produktach narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; wskazane wyżej przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie podawanych informacji o produktach na stronie internetowej; zatem stwierdzone nieprawidłowości naruszają wymagania w zakresie oznakowania
- **działalności podmiotu** uznał, że Strona w okresie ostatnich 24 miesięcy nie była karana przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości

- **wielkość obrotów oraz przychodu** - Stronę zakwalifikował do tzw. „innych przedsiębiorców” (duży przedsiębiorca)
- **wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych** - wyniosła: napój z aloesem o smaku granatu – 49,95 zł, sok z granatu -197,94 zł.

Zgodnie z art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1-3a.

Biorąc pod uwagę niski stopień szkodliwości czynu oraz brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony postępowania, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

- 1) [REDAKTOWANE]
- 2) a/a.

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
.....
(podpis uprawnionego podmiotu)
Tomasz Maria Starowieyski
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej