

Elk, dnia 12 października 2018 r.

**WARMIŃSKO –MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**
ul. Erwina Kruka 10
10-540 Olsztyn

DEk.8361.191.2017.ECh

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40 a ust. 4 i art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2017r., poz. 2212 ze zm.), /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), /dalej: „kpa”/, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[REDACTED] karę
pieniężną w wysokości **500 zł (słownie: pięćset złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej partii „Konserwy turystycznej. Konserwy z mięsem drobiowym oddzielonym mechanicznie i wieprzowym, drobno rozdrobnionej. Produkt sterylizowany” a` 300 g, wyprodukowanej dla [REDACTED]
[REDACTED], pobranej do badań w dniu 10.10.2017r. za protokołem pobrania próbki podstawowej nr 097549 oraz protokołem pobrania próbki kontrolnej nr 097548, niewłaściwej jakości.

Uzasadnienie

W wyniku kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 3 ust. 1, 2, 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie

wyji. 12.10.2018 idh

kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004 s. 1; sprostowanie: Dz.U. L 191 z 28.5.2004 s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz.1063), w dniach 10-13.10.2017r., w [REDAKTION]

[REDAKTION], inspektorzy Delegatury w Elku reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej jedną partię „Konserwy turystycznej. Konserwy z mięsem drobiowym oddzielonym mechanicznie i wieprzowym, drobno rozdrobnionej. Produkt sterylizowany” a` 300 g, wyprodukowanej dla [REDAKTION]

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie, wykazały, że próbka podstawowa w/w produktu jest niezgodna z wymaganiami określonymi w deklaracji producenta z uwagi na niższą zawartość białka (wynik badania 9,8 g/100g, wartość zgodnie z wymaganiami 13 g/100g), wyższą zawartość tłuszczu (wynik badania 22,4 g/ 100 g, wartość zgodnie z wymaganiami 12 g/ 100 g) oraz soli (wynik badania 2,05 g/ 100 g, wartość zgodnie z wymaganiami 1,5 g/ 100 g) i kwasów tłuszczowych nasyconych (wynik badania 7 g/ 100 g, wartość zgodnie z wymaganiami 4,1 g/ 100 g).

Sprawozdanie z badań Nr 687/2017 z dnia 25.10.2017r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 12 grudnia 2017 r. poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych zakwestionowanej próbki oraz o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Próbkę kontrolną zbadano z urzędu, z uwagi na duże różnice zawartości poszczególnych badanych laboratoryjnie składników od wartości zadeklarowanych przez producenta w wartości odżywczej. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Warszawie, wykazały, że próbka kontrolna w/w produktu jest niezgodna z wymaganiami określonymi w deklaracji producenta z uwagi na niższą zawartość białka (wynik badania 10,1 g/100g, wartość zgodnie z wymaganiami 13 g/100g), wyższą zawartość tłuszczu (wynik badania 23,9 g/ 100 g, wartość zgodnie z wymaganiami 12 g/ 100 g) oraz soli (wynik badania

1,57 g/ 100 g, wartość zgodnie z wymaganiami 1,5 g/ 100 g). Sprawozdanie z badań Nr 24/2018 z dnia 30.01.2018r.

Pismem z dnia 20 lutego 2018r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej. O stwierdzonej nieprawidłowości poinformowano [REDAKTOWANE] i jednocześnie wniesiono o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości. O fakcie tym poinformowano również Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Łodzi. [REDAKTOWANE] pismem z dnia 7 marca 2018r. poinformował, że nie stwierdził odchyleń w realizacji procesu produkcji zakwestionowanego produktu.

Pismem z dnia 17 września 2018r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego, mającego na celu wymierzenie kontrolowanemu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu jednej partii „Konserwy turystycznej. Konserwy z mięsem drobiowym oddzielonym mechanicznie i wieprzowym, drobno rozdrobnionej. Produkt sterylizowany” a` 300 g, niewłaściwej jakości oraz o przysługującym prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Wniesiono także o przesłanie informacji o wielkości obrotu oraz przychodu osiągniętego w roku 2017 oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw. Za pismem z dnia 25 września 2018r. przesłała informację o wielkości obrotu oraz przychodu osiągniętego w roku 2017 oraz o liczbie osób zatrudnionych w 2017r.

Pismem z dnia 02 października 2018r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej, lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej

w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie wyższej jednak niż 500 zł.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s.18. ze zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem 1169/2011”, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str.1 z późn. zm.), /dalej: „rozporządzenia Nr 178/2002”/ podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nie objęte wymogami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

169
70

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Mając na względzie dokonane ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję w/w przepisów w odniesieniu do zakwestionowanej jednej partii produktu Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- 1. stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi w jego oznakowaniu, które umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Ilość składników odżywczych w żywności jest istotną przesłanką decydującą o wyborze konsumenta. Z tego też względu uznano, że ujawnione w wyniku badań zarówno próbki podstawowej jak i kontrolnej nieprawidłowości, polegające na stwierdzeniu niższej zawartości białka oraz wyższej zawartości tłuszczu, soli i kwasów tłuszczowych nasyconych od wartości deklarowanych przez producenta na etykiecie opakowania jednostkowego, naruszają interes konsumentów w zakresie prawa do otrzymania produktu zgodnego z deklaracją na opakowaniu. Sama natomiast deklaracja przestaje być dla konsumentów rzetelnym źródłem wiedzy o cechach i właściwościach produktu, narusza prawo konsumentów do informacji oraz uniemożliwia dokonanie świadomego wyboru produktu zgodnego z ich oczekiwaniami. Zagwarantowanie tego wyboru jest natomiast nadrzędnym celem przepisów prawa żywnościowego. Braki w powyższym zakresie przekładają się na naruszenie interesów ekonomicznych konsumentów, z uwagi na możliwość zakupu produktu przypadkowego, nieodpowiadającego oczekiwaniom. Wskazać należy, że w przedmiotowej sprawie niezgodność z deklaracją dotyczyła min. wyższej zawartości tłuszczu, soli i kwasów nasyconych, które to są uznawane za składniki odżywcze niepożądane przez konsumentów, a poziom odchylenia od wartości deklarowanej przekraczał górny limit tolerancji przewidzianej dla tych składników. Natomiast

- zawartość białka, składnika jak najbardziej pożądanego w przetworach mięsnych, była na poziomie niższym od deklaracji producenta,
2. **zakres naruszenia** wymagań jakości handlowej stwierdził, że nastąpiło znaczne naruszenie interesów i praw konsumentów poprzez nierzetelne informowanie w oznakowaniu o składzie produktu. Deklaracja producenta na opakowaniu jednostkowym była niezgodna z faktycznie ustalonym przez laboratorium składem procentowym. Informacja o wartości odżywczej środka spożywczego jest istotną informacją na temat żywności, a zgodność środka spożywczego z deklaracją stanowi główny wyznacznik jego jakości handlowej. Stąd uznano, że stwierdzona nieprawidłowość była znacząca zarówno z punktu widzenia właściwości produktu, jak i interesów konsumentów, a naruszone wymagania stanowiły podstawową część wymagań przewidzianych w przepisach prawa żywnościowego,
 3. **dotychczasową działalność** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę, że kontrolowany w okresie 24 miesięcy poprzedzających wydanie decyzji nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
 4. **wielkość obrotu oraz przychodu**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenie o wielkości obrotu i oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników stwierdził, że strona należy do kategorii tzw. „średnich przedsiębiorców”,
 5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**- wartość partii produktu „Konserwa turystyczna. Konserwa z mięsem drobiowym oddzielonym mechanicznie i wieprzowym, drobno rozdrobniona. Produkt sterylizowany” a' 300g, stanowiła w toku kontroli kwotę w wysokości 26,29 zł (11 sztuk w cenie 2,39 zł/szt.).

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej w wysokości **500 zł**. Przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
 ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
 Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
 Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
 Wojewódzkiego Inspektora
 Inspekcji Handlowej w Olsztynie
[Signature]
 mgr EWA SOBOCIAK
 Dyrektor Delegatury w Ełku

Otrzymują:

1. [Redacted]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. a/a.