

010-2.p.0 (biała zw.)
EM
60

Elk, dnia 02 października 2018 r.

WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
ul. Erwina Kruka 10
10-540 Olsztyn

Dek.8361.17.2018.ECh

[REDACTED]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[REDACTED]
[REDACTED] karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (jeden tysiąc złotych)**, w związku z wprowadzeniem do obrotu mięsa wołowego „kebab” w ilości 150-200g, w cenie 7 zł, zakwestionowanego z uwagi na to, iż w oznakowaniu „kebaba” w miejscu sprzedaży uwidocznił niezgodną z prawdą deklarację w zakresie jakości handlowej artykułu rolno-spożywczego świadczącego o jego zafałszowaniu.

mysl. 02.10.2018 vdf

UZASADNIENIE

W dniach 1-7 lutego 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr DEK.8356.17.2018 z dnia 01 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Ełku przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1,2,3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE L. 165 z 30.04.2004, s. 1; sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.5.2004, s. 1, z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

Inspektorzy w trakcie kontroli zamówili i dokonali zakupu dwóch potraw deklarowanych w miejscu sprzedaży (menu) jako „McZestaw” wołowy (mięso wołowe kebab, frytki, warzywa, sos), w cenie 15 zł za porcję. W menu oferowano do wyboru „McZestaw” z mięsem drobiowym lub wołowym. Przedmiotowy „McZestaw” wołowy został przygotowany na zamówienie inspektorów w dniu 01 lutego 2018 r. w punkcie gastronomicznym w Ełku przy ul. Armii Krajowej 30. Kontrolowany nie okazał etykiety pobranego do badań laboratoryjnych mięsa wołowego „kebab”. Okazał fakturę 36/18 z dnia 25.01.2018r. na zakup 100% kebab wołowy. Inspektorzy w trakcie realizacji zamówienia nie zostali poinformowani o obecności mięsa drobiowego w przedmiotowych potrawach. Z zakupionych przez inspektorów potraw, do badań laboratoryjnych za protokołem pobrania próbki nr 108689 pobrano próbkę mięsa wołowego „kebab”, w ilości 150g-200g, w cenie 7 zł, z partii liczącej 5 kg. Do badań organoleptycznych za protokołem pobrania próbki nr 097550 pobrano dwie porcje frytek, w ilości 300g, wartości 8 zł, dwie porcje sosu mieszanego, w ilości 160 ml, wartości 4zł oraz dwie porcje warzyw z sosem łagodnym, wartości 8 zł. W wyniku badań organoleptycznych do ocenianych wyrobów uwag nie wniesiono.

Badania laboratoryjne próbki podstawowej mięsa wołowego „kebab” przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno-Analityczne

z siedzibą w Olsztynie wykazały w badanej próbce obecność składników pochodzących od krowy w ilości 24,3% oraz niedeklarowaną obecność składników pochodzących od kury w ilości 33,0% i indyka w ilości 42,7%.

Sprawozdanie z badań nr 44/2018 a dnia 21.02.2018 r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 14 marca 2018 r. poinformował kontrolowanego o wynikach badań laboratoryjnych zakwestionowanej próbki oraz o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego uprawnienia.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie oznakowania przedmiotowego mięsa wołowego „kebab”, polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą rodzaju mięsa świadczyła o zafałszowaniu tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

Pismem z dnia 03 września 2018 r., Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw. W dniu 17 września 2018 r. strona dostarczyła informacje o dochodzie osiągniętym w roku 2017 oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 18 września 2018 r. poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie, a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s.18. ze zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem 1169/2011”, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za

informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Art. 8 rozporządzenia 1169/2011 wyjaśnia zakresy odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której mowa w art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 ze zm.), zwanego dalej rozporządzeniem 178/2002". Zgodnie z art. 17 rozporządzenia 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zakwestionowanego artykułu rolno-spożywczego, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu w rażący sposób naraziło interesy konsumentów i wprowadziło ich w błąd co do składu produktu. Przedmiotowe mięso: „kebab” wołowy został przygotowany z innych gatunków mięsa, znacznie tańszych niż deklarowano, a konsumenci nie byli o tym informowani. Jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego i zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru, a w tym przypadku wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego uniemożliwiło konsumentom dokonanie wyboru związanego ze spożywaną żywnością,
2. **zakres naruszenia**, stwierdził, że informacja o nazwie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu stanowi istotne naruszenie przepisów obowiązujących w tym zakresie,

3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Inspekcję Handlową za podobne nieprawidłowości,
4. **wielkość obrotów**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenia określił, że strona należy do grupy tzw. mikroprzedsiębiorców (art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców – tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.),
5. **wartość kontrolowanego artykułu rolno-spożywczego** uznał, że nie jest ona wysoka; wartość kwestionowanej próbki wyniosła 7 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego, tj. 1000 zł.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w Olsztynie
mgr EWA SOBOCIAK
Dyrektor Delegatury w Ełku

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.
3. a/a.