

Elk, dnia 19 grudnia 2018 r.

WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
ul. Erwina Kruka 10  
10-540 Olsztyn

Dek.8361.18.2018.ECh

[REDACTED]

### DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 4 w związku z art. 40a ust. 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164), /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**wymierzam**

**solidarnie [REDACTED] prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej [REDACTED] karę pieniężną w wysokości 2000 zł (dwa tysiące złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu w okresie 24 miesięcy przed dniem**

rozpoczęcia kontroli mięsa kebab wartości 6,87zł, zakwestionowanego, z uwagi na to, iż przedmiotem złożonego przez inspektorów zamówienia była potrawa „zestaw kebab” wołowina-indyk, podano natomiast potrawę niezgodną z zamówieniem „zestaw kebab” wołowina-drób, tj. zafałszowaną.

## UZASADNIENIE

W dniach 02-09 lutego 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr DEk.8356.18.2018 z dnia 02 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Ełku przeprowadzili kontrolę [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1,2,3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE L. 165 z 30.04.2004, s. 1; sprostowanie: Dz. U L 191 z 28.5.2004, s. 1, z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

Inspektorzy w trakcie kontroli zamówili i dokonali zakupu dwóch porcji potrawy deklarowanej w miejscu sprzedaży (menu) jako „zestaw kebab” (mięso kebab wołowina-indyk, frytki, surówka, sos), w cenie 15,50 zł za porcję. W menu oferowano do wyboru mięso drobiowe lub mięso wołowina-indyk. Ustalono, że do przygotowania zakupionych przez inspektorów dwóch porcji potrawy „zestaw kebab” użyto półproduktu o nazwie kebab wołowo-indyczny. Kontrolowany nie okazał etykiety pobranego do badań laboratoryjnych mięsa kebab wołowina-indyk. Inspektorzy w trakcie realizacji zamówienia nie zostali poinformowani o obecności mięsa pochodzącego od kury w przedmiotowych potrawach. Z zakupionych przez inspektorów potraw, do badań laboratoryjnych za protokołem pobrania próbki nr 108690 pobrano próbkę mięsa kebab wołowina-indyk, w ilości 150g, w cenie 6,87 zł, z partii liczącej 25 kg. Do oceny organoleptycznej za protokołem pobrania próbki

nr 097550 pobrano dwie porcje frytek wartości 9,26 zł, dwie porcje surówki z sosem wartości 8 zł. W wyniku badań organoleptycznych do ocenianych wyrobów uwag nie wniesiono.

Badania laboratoryjne próbki podstawowej mięsa kebab wołowina-indyk przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie wykazały w badanej próbce obecność składników pochodzących od krowy w ilości 16,2%, indyka w ilości 27,4% oraz niedeklarowaną obecność składników pochodzących od kury w ilości 56,4% .

Sprawozdanie z badań nr 46/2018 z dnia 21.02.2018 r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 19 marca 2018 r. poinformował strony o wynikach badań laboratoryjnych zakwestionowanej próbki oraz o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Strony nie skorzystały z tego uprawnienia.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie oznakowania przedmiotowego mięsa kebab wołowina-indyk, polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą rodzaju mięsa użytego do wyprodukowania potrawy świadczyła o zafałszowaniu tego wyrobu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

Pismem z dnia 23 listopada 2018 r., Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania informacji o wielkości obrotów oraz przychodu osiągniętego w roku 2017 oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników. Za pismem z dnia 03 grudnia 2018 r. strony przesłały informację o przychodzie osiągniętym w roku 2017 oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 10 grudnia 2018 r. poinformował strony o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie, a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr

1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s.18. ze zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem 1169/2011”, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Art. 8 rozporządzenia 1169/2011 wyjaśnia zakresy odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której mowa w art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 ze zm.), zwanego dalej rozporządzeniem 178/2002”. Zgodnie z art. 17 rozporządzenia 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Natomiast ponowne wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego nie odpowiadającego jakości handlowej ze względu na tą samą wadę stanowi naruszenie art. 40a ust. 3 ustawy o jakości handlowej, za które w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna ustalona – w zależności od stwierdzonej wady – zgodnie z ust 1 pkt 3 lub 4, podwyższonej o wysokość kar nałożonych w okresie 24 miesięcy przed dniem rozpoczęcia kontroli.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zakwestionowanego artykułu rolno-spożywczego, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanego wyrobu w rażący sposób naraziło interesy konsumentów i wprowadziło ich w błąd co do składu wyrobu. Przedmiotowe mięso kebab wołowina-indyk zostało przygotowane z innych gatunków mięsa, znacznie tańszych niż deklarowano, a konsumenci nie byli o tym informowani. Jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do

bezpieczeństwa ekonomicznego i zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru, a w tym przypadku wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego uniemożliwiło konsumentom dokonanie wyboru związanego ze spożywaną żywnością,

2. **zakres naruszenia**, stwierdził, że informacja o nazwie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanego wyrobu stanowi istotne naruszenie przepisów obowiązujących w tym zakresie,
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdził, że strony przez ostatnie 24 m-ce były karane przez Inspekcję Handlową za podobne nieprawidłowości,
4. **wielkość obrotów**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenia określił, że strony należą do grupy tzw. małych przedsiębiorców (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców – tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.),
5. **wartość kontrolowanego artykułu rolno-spożywczego** uznał, że jest ona niska; wartość kwestionowanej próbki wyniosła 6,87 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość kwestionowanego wyrobu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego, tj. 2000 zł.

#### **POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronom postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7

ustawy o jakości handlowej). Spełnienie obowiązku uiszczenia kary pieniężnej przez którąkolwiek ze stron zwalnia drugą stronę z obowiązku zapłaty.

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz.800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie

ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn

Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie

Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
*EWA SOBOCIAK*  
mgr EWA SOBOCIAK  
Dyrektor Delegatury w Ełku

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.
4. a/a.