

u (w - 2, p. 10 - (biurowa zw.)  
EOM

52

Ełk, dnia 29 stycznia 2018 r.

**WARMIŃSKO - MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**  
ul. Dąbrowszczaków 10  
10-540 Olsztyn

D-Ek.8361.102.2017.ECh

[REDACTED]

### DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40 a ust. 4 i art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2017r., poz. 2212) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „kpa”/, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[REDACTED]  
[REDACTED], łączną

23.01.18. *[Signature]*

karę pieniężną w wysokości **700 zł ( słownie: siedemset złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu:

- jednej partii marynaty okoń filet w galarecie a` 450 g, nr partii prod. 6.02.2018, data minimalnej trwałości 6.02.2018r., w ilości 9 sztuk, w cenie sprzedaży 20 zł/ szt., wyprodukowanej przez ██████████

██████████, niewłaściwej jakości,

- jednej partii produktu pstrąg dzwonka w mazurskiej marynacie a` 900 g, nr partii prod. 10.02.2018, data minimalnej trwałości 10.02.2018r., w ilości 12 sztuk, w cenie sprzedaży 18 zł/szt., wyprodukowanej przez ██████████

██████████, niewłaściwej jakości.

Wyżej wymienione marynaty zostały pobrane do badań w dniu 26.05.2017r. za protokołem pobrania próbki podstawowej nr 097823 oraz próbki kontrolnej nr 097824.

### **Uzasadnienie**

W wyniku kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 3 ust. 1, 2, 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004 s. 1 z późn zm.), art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008r. o organizacji rynku rybnego (Dz. U. z 2015r., poz. 1970 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz.1059 ze zm.), w dniach 26.05-01.06.2017r. w punkcie sprzedaży detalicznej, należącym do ██████████ prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ██████████, inspektorzy Delegatury w Ełku reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej:

- jedną partię marynaty okoń filet w galarecie a` 450 g, nr partii prod. 6.02.2018, data minimalnej trwałości 6.02.2018r., w ilości 9 sztuk, w cenie sprzedaży 20 zł/ szt., wyprodukowanej przez ██████████

██████████,

- jedną partię marynaty pstrąg dzwonka w mazurskiej marynacie a` 900 g, nr partii prod. 10.02.2018, data minimalnej trwałości 10.02.2018r., w ilości 12 sztuk, w cenie sprzedaży 18 zł/szt., wyprodukowanej przez [REDACTED]

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie, wykazały, że próbki podstawowe w/w produktów są niezgodne z wymaganiami określonymi w deklaracji producenta. W marynacie okoń filet w galarecie a` 450 g stwierdzono wyższą zawartość soli (wynik badania 1,82%, wartość zgodnie z wymaganiami 0,55%). Sprawozdanie z badań Nr 416/2017 z dnia 13.06.2017r.

W produkcie pstrąg dzwonka w mazurskiej marynacie a` 900 g stwierdzono wyższą zawartość soli (wynik badania 1,13%, wartość zgodnie z wymaganiami 0,49%). Sprawozdanie z badań Nr 417/2017 z dnia 13.06.2017r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 07 lipca 2017 r. poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych zakwestionowanych próbek produktów oraz o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Za pismem z dnia 17 lipca 2017r. producent kwestionowanych wyrobów [REDACTED], poinformował, że zawyżona zawartość soli może wynikać z tradycyjnego sposobu solenia ryb.

Próbkę kontrolną wyrobów zbadano z urzędu. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Warszawie, wykazały, że próbki kontrolne w/w produktów są niezgodne z wymaganiami określonymi w deklaracji producenta.

W marynacie okoń filet w galarecie a` 450 g stwierdzono wyższą zawartość soli (wynik badania 1,63%, wartość zgodnie z wymaganiami 0,55%). Sprawozdanie z badań Nr 445/2017 z dnia 13.09.2017r.

W produkcie pstrąg dzwonka w mazurskiej marynacie a` 900 g stwierdzono wyższą zawartość soli (wynik badania 1,12%, wartość zgodnie z wymaganiami 0,49%). Sprawozdanie z badań Nr 446/2017 z dnia 13.09.2017r.

Pismem z dnia 10 października 2017r. poinformowano stronę o wynikach badań laboratoryjnych próbek kontrolnych kwestionowanych produktów.

Pismem z dnia 29 grudnia 2017r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego,

mającego na celu wymierzenie kontrolowanemu łącznej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu niewłaściwej jakości jednej partii marynaty okoń filet w galarecie a` 450 g, oraz jednej partii produktu pstrąg dzwonka w mazurskiej marynacie a` 900 g., a także o przysługującym prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Wniesiono również o przesłanie informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w 2016 roku oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie osób. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw. Za pismem z dnia 09 stycznia 2018r. wniosła o umorzenie postępowania w sprawie wymierzenia kary z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości, z uwagi na to, iż jest ich producentem.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 105 kpa. W jego ocenie kontrolowany prowadzi sprzedaż detaliczną wyprodukowanych wyrobów, więc w świetle powyższego kontrolę przedsiębiorcy przeprowadzono zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

Pismem z dnia 15 stycznia 2018r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej, lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE

Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s.18. ze zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem 1169/2011”, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str.1 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenia Nr 178/2002”/ podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nie objęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie dokonane ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych

i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję w/w przepisów w odniesieniu do zakwestionowanych partii produktów Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi w jego oznakowaniu, które umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. W zakwestionowanych marynatach rybnych stwierdzono znacznie wyższą zawartość soli, która w nadmiernych ilościach ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka. Brak rzetelnej informacji o produkcie w zakresie wartości odżywczej uniemożliwia konsumentom dokonanie prawidłowej oceny oferowanych na rynku towarów i może wprowadzać w błąd. Biorąc pod uwagę powyższe uznano, iż stwierdzona w produktach wyższa zawartość soli w sposób wysoki szkodzi konsumentom,
2. **zakres naruszenia** wymagań jakości handlowej stwierdził, że nastąpiło istotne naruszenie interesów i praw konsumentów poprzez nierzetelne informowanie w oznakowaniu o składzie produktu. Deklaracja producenta na opakowaniu jednostkowym była niezgodna z faktycznie ustalonym przez laboratorium składem procentowym,
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości,
4. **wielkość obrotu oraz przychodu** nie wziął pod uwagę z uwagi na brak danych przekazanych przez przedsiębiorcę
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych-** zakwestionowano dwie partie produktów łącznej wartości 396 zł.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia łącznej kary pieniężnej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej w wysokości 700 zł. Przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

**Pouczenie:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
 ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
 Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
 Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
 Wojewódzkiego Inspektora  
 Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
*[Signature]*  
 mgr EWA SOBECIAK  
 Dyrektor Delegatury, w Złuku

**Otrzymują:**

1. [Redacted]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIiH w Olsztynie
3. a/a.