

list polecony 240
(biała ul.)

37.

Olsztyn, dnia 21 lutego 2018 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

21 LUT. 2018

KŻ.8361.117.2017.GM

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 5c oraz art. 40a ust. 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), /dalej: „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

odstępuję

od wymierzenia

kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu 5 partii nw. artykułów rolno-spożywczych wartości 122,98 zł (oferowanych między innymi do sprzedaży internetowej), tj:

- **czekolada mleczna bez dodatku cukru**, 75 g, (2 szt. w cenie 6,90 zł/szt.), najlepiej spożyć przed końcem: 09.2018, L 17025 ,

- **czekolada mleczna z migdałami bez dodatku cukru**, 75 g, (1 szt. w cenie 6,90 zł/szt.), najlepiej spożyć przed końcem: 02.2018, L 16511

wyprodukowane w Hiszpanii, dystrybutor w Polsce:

- **Herbatka dla dzieci owocowa BIO**, 40 g, (2 op. w cenie 5,99 zł/op.), najlepiej spożyć przed 09.2019, L1014 B, Producent:

- **Kurkuma mielona BIO**, 50 g, (5 op. w cenie 12,90 zł/op.), najlepiej spożyć przed końcem: 02.2020, L74535

- Cynamon cejloński BIO, 50 g, (2 op. w cenie 12,90 zł/op.), najlepiej spożyć przed końcem: 03.2020, L74763

Dystrybutor: [REDACTED].

UZASADNIENIE

W dniach 30 listopada – 8 grudnia 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.134.2017 z dnia 30 listopada 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDACTED]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063),

Stwierdzono, że w opisie kwestionowanych produktów nie podano:

- czekolada mleczna oraz czekolada mleczna z migdałami: nazwy i adresu dystrybutora, warunków przechowywania, informacji o wartości odżywczej, substancji powodujących alergie
- cynamon: nazwy i adresu dystrybutora, substancji powodujących alergie
- kurkuma i herbatka owocowa: nazwy i adresu dystrybutora.

Powyższe jest niezgodne z wymaganiami art. 14 ust 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

W trakcie kontroli brakujące informacje zostały uwidocznione na stronie internetowej.

Pismem z dnia 25 stycznia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował **kontrolowanego przedsiębiorcę** o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień; w wiadomości e-mail przesłanej na skrzynkę pocztową tut. Inspektoratu (1 lutego 2018 r.) Strona postępowania przesłała oświadczenie o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz oświadczenie o wysokości osiągniętego dochodu za 2017 r.

Pismem z dnia 8 lutego 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego

w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 ze zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycje powołanego wyżej przepisu w odniesieniu do produktu: czekolada mleczna bez dodatku cukru Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- 1. stopień szkodliwości czynu** - stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie czekolady w miejscu sprzedaży naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie; brak opisanych wyżej informacji utrudniało konsumentom dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami
- 2. zakres naruszenia** - stwierdził, że brak pełnej informacji o produkcie narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; wskazane wyżej przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie oznaczania sprzedawanych produktów spożywczych; istnieje brak wątpliwości co do istnienia obowiązku w przedmiotowym zakresie, zatem stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania
- 3. dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za wprowadzenie do obrotu produktów, które nie odpowiadały jakości handlowej
- 4. wielkość obrotów oraz przychodu** - zaliczył kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy tzw. „mikroprzedsiębiorców”
- 5. wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** - stwierdził, że wynosiła ona 13,80 zł (2x6,90 zł/szt.).

Wykonując dyspozycje art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej w odniesieniu do produktu: czekolada mleczna z migdałami bez dodatku cukru Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- 1. stopień szkodliwości czynu** - stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie czekolady w miejscu sprzedaży naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie; brak opisanych wyżej informacji utrudniało konsumentom dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami
- 2. zakres naruszenia** - stwierdził, że brak pełnej informacji o produkcie narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; wskazane wyżej przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie oznaczania sprzedawanych produktów spożywczych; istnieje brak wątpliwości co do istnienia obowiązku w przedmiotowym zakresie, zatem stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania
- 3. dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za wprowadzenie do obrotu produktów, które nie odpowiadały jakości handlowej
- 4. wielkość obrotów oraz przychodu** - zaliczył kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy tzw. „mikroprzedsiębiorców”
- 5. wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** - stwierdził, że wynosiła ona 6,90 zł (1x6,90 zł/szt.).

Wykonując dyspozycje art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej w odniesieniu do produktu: cynamon cejloński BIO Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** - stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie cynamonu w miejscu sprzedaży naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie; brak opisanych wyżej informacji utrudniało konsumentom dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami
2. **zakres naruszenia** - stwierdził, że brak pełnej informacji o produkcie narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; wskazane wyżej przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie oznaczania sprzedawanych produktów spożywczych; istnieje brak wątpliwości co do istnienia obowiązku w przedmiotowym zakresie, zatem stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania
3. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za wprowadzenie do obrotu produktów, które nie odpowiadały jakości handlowej
4. **wielkość obrotów oraz przychodu** - zaliczył kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy tzw. „mikroprzedsiębiorców”
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** - stwierdził, że wynosiła ona 25,80 zł (2x12,90 zł/szt.).

Wykonując dyspozycje art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej w odniesieniu do produktu: herbatka dla dzieci owocowa BIO Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** - stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie herbatki owocowej BIO w miejscu sprzedaży naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie; brak opisanych wyżej informacji utrudniało konsumentom dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami
2. **zakres naruszenia** - stwierdził, że brak pełnej informacji o produkcie narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; wskazane wyżej przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie oznaczania sprzedawanych produktów spożywczych; istnieje brak wątpliwości co do istnienia obowiązku w przedmiotowym zakresie, zatem stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania
3. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za wprowadzenie do obrotu produktów, które nie odpowiadały jakości handlowej
4. **wielkość obrotów oraz przychodu** - zaliczył kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy tzw. „mikroprzedsiębiorców”
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** - stwierdził, że wynosiła ona 11,98 zł (2x5,99 zł/op.).

Wykonując dyspozycje art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej w odniesieniu do produktu: kurkuma mielona BIO Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** - stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie kurkumy mielonej BIO w miejscu sprzedaży naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie; brak opisanych wyżej informacji utrudniało konsumentom dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami
2. **zakres naruszenia** - stwierdził, że brak pełnej informacji o produkcie narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; wskazane wyżej przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie oznaczania sprzedawanych produktów spożywczych; istnieje brak wątpliwości co do istnienia obowiązku w przedmiotowym zakresie, zatem stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania
3. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za wprowadzenie do obrotu produktów, które nie odpowiadały jakości handlowej
4. **wielkość obrotów oraz przychodu** - zaliczył kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy tzw. „mikroprzedsiębiorców”
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** - stwierdził, że wynosiła ona 64,50 zł (2x12,90 zł/op.).

Zgodnie z art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1-3a.

Biorąc pod uwagę brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony postępowania, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
.....
(podpis uprawnionego podmiotu)
Krzysztof Wojciechowski

Otrzymują:

1) [REDAKTOWANE]

2) a/a.