

Olsztyn, dnia 26 marca 2018 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

26 MAR. 2018

KŻ.8361.105.2017.NC

[REDACTED]

**DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 40a ust. 5c oraz art. 40a ust. 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), /dalej: „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**odstępuję**

od wymierzenia [REDACTED] kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości tj. miodu nektarowego MANUKA MGO 400+ 250 g, najlepiej spożyć przed: 20.09.2020, nr partii: GMH 4764, w cenie 134 zł/szt. (wielkość partii 6 szt., wartość partii 804 zł), importer i dystrybutor: [REDACTED]. Badania Laboratorium Kontrolno-Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie z dnia 13-17.11.2017 r. nr sprawozdania z badań 766/2017 z dnia 20.11.2017 r. wykazały niższą wartość liczby diastazowej ww. miodzie w porównaniu z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 03 października 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz. U. z 2003 r., Nr 181, poz. 1773 ze zm.).

**UZASADNIENIE**

W dniach 7-13 listopada 2017 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.122.2017 z dnia 07 listopada 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDACTED]

[REDAKCYJNE]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063),

Do badań laboratoryjnych pobrano miód nektarowy MANUKA MGO 400+ 250 g, najlepiej spożyć przed: 20.09.2020, nr partii: GMH 4764, w cenie 134 zł/szt. (wielkość partii 6 szt., wartość partii 804 zł), importer i dystrybutor: [REDAKCYJNE]

[REDAKCYJNE]. Badania Laboratorium Kontrolno-Analitycznego UOKiK z siedzibą w Olsztynie z dnia 13-17.11.2017 r. nr sprawozdania z badań 766/2017 z dnia 20.11.2017 r. wykazały niższą wartość liczby diastazowej ww. miodzie w porównaniu z wymagania określonymi w Rozporządzeniu Ministra rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 03.10.2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz. U. z 2003 r., Nr 181, poz. 1773 ze zm.).

Wynik badania 4,2 przy wymaganiach nie mniej niż 8 (niepewność wyniku 0,5).

Ponadto w stosunku do następujących 5 partii produktów:

- miodu nektarowego MANUKA MGO 400+ 250 g, najlepiej spożyć przed: 20.09.2020, nr partii: GMH 4764, w cenie 134 zł/szt. (wielkość partii 6 szt., wartość partii 804 zł), importer i dystrybutor: [REDAKCYJNE]

- czekolada gorzka z orzechami laskowymi 125 g (7szt. w cenie 9 zł/szt.), najlepiej spożyć przed końcem: 09.2018 L 17274 wyprodukowana w Hiszpanii przez: [REDAKCYJNE]

- SAM SOK z jagód 250 ml, (8 op. w cenie 10,50 zł/op.) najlepiej spożyć przed: 21.03.2019, nr partii A, wyprodukowany przez : [REDAKCYJNE]

- SAM SOK z pomidorów 250 ml, (4 op. w cenie 3,80 zł/op), najlepiej spożyć przed: 22.03.2018, nr partii A, wyprodukowany przez : [REDAKCYJNE]

- herbata zielona Jasmine (0,5 kg w cenie 3,70 zł/50 g) najlepiej spożyć przed: 04.2019 r., nr partii 2767117, wyprodukowana przez: [REDAKCYJNE]

na stronie internetowej podano nazwę producenta lub importera bez adresu tych podmiotów, co stanowi naruszenie art. 14 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazania konsumentom informacji na temat żywności, (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.). W trakcie kontroli brakujące informacje zostały uwidocznione na stronie internetowej.

Pismem z dnia 01 marca 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował **kontrolowanego przedsiębiorcę** o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z

aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strona postępowania w piśmie z dnia 08 marca zawnioskowała o odstąpienie od wymierzenia kary i jednocześnie podała przychód z działalności gospodarczej za 2017 r. oraz liczbę średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Pismem z dnia 15 marca 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 ze zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycje powołanego wyżej przepisu Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w odniesieniu do wszystkich kwestionowanych produktów określił takie same stopnie i oceniając:

- **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie produktów w na stronie internetowej naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej informacji o produkcie. Natomiast niższa wartość liczby diastazowej w miodzie od wymaganej w przepisach świadczy o niższej aktywności enzymów zawartych w miodzie. Powyższe naruszało interesy konsumentów i wprowadzało ich w błąd, co do charakterystyki środka spożywczego, a w szczególności co do jego właściwości
- **zakres naruszenia** stwierdził, że brak pełnej informacji o produkcie narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów; wskazane wyżej przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie oznaczania sprzedawanych produktów spożywczych; zatem stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania. Podobnie też przepisy nakładają na przedsiębiorców jednoznaczne obowiązki w zakresie parametrów jakie winny posiadać miody. Jednakże tutaj. Organ wziął pod uwagę fakt, że inne badane parametry miodu były prawidłowe oraz, że metoda badania liczby diastazowej w miodzie zastosowana przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne UOKiK z siedzibą w Olsztynie nie posiadała akredytacji
- **działalność podmiotu** stwierdził, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
- **wielkość obrotów oraz przychodu** stwierdził, że kontrolowanego przedsiębiorcę zakwalifikowano do tzw. „mikroprzedsiębiorców”
- **wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych** stwierdził, że wynosi ona 1003,2 zł.

Zgodnie z art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1-3a.

Biorąc pod uwagę brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony postępowania, rozstrzygnięto jak w sentencji.

**POUCZENIE:**

Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

*Tomasz Maria Starowieyski*  
..... Z-ca Warmińsko-Mazurskiego  
(podpis uprawnionego podmiotu)  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1) [REDACTED]

[REDACTED]

2) a/a.