



list polecomy 290  
(błądy 21.)

admono  
29.03.2018 P.H.

45.

## WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Erwina Kruka 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 26 marca 2018 r.

KŻ.8361.402.2018.GM

26 MAR 2018

[REDACTED]

### DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

przedsiębiorcy:

[REDACTED], łączną karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (dwa tysiące złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych, tj:

- 2 porcji potrawy *talerz wołowiny* (frytki, surówki, sałata lodowa, pomidory, ogórki), w cenie 18,00 zł/porcja, wartości 36,00 zł, którą zakwestionowano z uwagi na podanie niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu surowcowego potrawy; do produkcji ww. potrawy użyto mięsa mieszanego, składającego się w rzeczywistości z mięsa wołowego w ilości 67 %, mięsa drobiowego w ilości 15 % oraz mięsa baraniego, zamiast deklarowanej wołowiny

- 1 porcji potrawy *sałatka grecka* (pomidory, ogórki, sałata lodowa, ser feta, oliwki, koperek, cebula) w cenie 10,00 zł/porcja, którą zakwestionowano z uwagi na podanie niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu surowcowego potrawy; do produkcji ww. potrawy użyto sera sałatkowo-kanapkowego „TOLONIS”, zamiast deklarowanego sera „FETA”.

### UZASADNIENIE

W dniach 6-9 lutego 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.4.2018 z dnia 6 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w placówce gastronomicznej [REDAKTOWANE]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.). Inspektorzy występujący w charakterze klientów kupili:

- 2 porcje potrawy *talerz wołowiny* (frytki, surówki, sałata lodowa, pomidory, ogórki), w cenie 18,00 zł/porcja, wartości 36,00 zł
- 1 porcji potrawy *sałatka grecka* (pomidory, ogórki, sałata lodowa, ser feta, oliwki, koperek, cebula) w cenie 10,00 zł/porcja.

Zamówienie zostało złożone w oparciu o informacje od sprzedawcy. Zgodnie z deklaracją w potrawie *talerz wołowy* głównym składnikiem powinno być mięso wołowe, nie zaś jak ustalono w trakcie kontroli (na podstawie stanu kuchni) mięso mieszane, składające się w rzeczywistości z mięsa wołowego w ilości 67 %, mięsa drobiowego w ilości 15 % oraz mięsa baraniego (bez deklaracji procentowej zawartości).

Natomiast do produkcji potrawy *sałatka grecka* użyto sera sałatkowo-kanapkowego „TOLONIS”, zamiast deklarowanego sera „FETA”. Nazwa ser „FETA” jest nazwą chronioną i zastrzeżoną wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji; nie można jej używać do



nazywania innych serów. Ser „FETA” jest produkowany z mieszanki pasteryzowanego mleka owczego z mlekiem kozim lub tylko z mleka owczego. Niedozwolone jest używanie środków konserwujących lub koloryzujących, okres dojrzewania wynosić musi co najmniej 3 miesiące. W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano identyfikacji surowców wykorzystywanych do produkcji przedmiotowego wyrobu.

Podanie inspektorom potraw niezgodnych z ich oczekiwaniami, wynikającymi z ich nazw i opisów zawartych na tablicy awizo świadczy o zafałszowaniu tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.402.2018) oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

W związku z powyższym pismem z dnia 1 marca 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

W dniu 12 marca 2018 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo z [REDACTED], informujące o wielkości obrotów i przychodu Strony postępowania oraz liczbie zatrudnionych przez Nią na podstawie umowy o pracę.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 14 marca 2018 r. poinformował Stronę postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Strona nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami



dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakością handlową to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.



Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do dwóch zakwestionowanych potraw, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** uznał, że stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość tj. wprowadzenie do obrotu zafałszowanych artykułów rolno-spożywczych w rażący sposób naruszało interesy konsumentów i wprowadzało ich w błąd co do charakterystyki środka spożywczego, w szczególności co do jego składu i właściwości; rozbieżność pomiędzy oznakowaniem w ofercie handlowej tj. na tablicy awizo a faktycznie użytym surowcem przy sporządzaniu zamówionych wyrobów wprowadzało konsumenta w błąd co do ich składu i właściwości; konsument otrzymał potrawy niezgodne z jego oczekiwaniami; jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego i zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru
2. **zakres naruszenia**, stwierdził, że informacja o składzie potrawy stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanych potraw stanowi istotne z punktu widzenia jej właściwości naruszenie wymagań; potrawy zostały wyprodukowane w placówce gastronomicznej należącej do Strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za ich jakość handlową; ponadto Strona postępowania jako podmiot prowadzący działalność w zakresie usług gastronomicznych powinien znać obowiązujące przepisy prawa żywnościowego i dołożyć wszelkich starań, aby ich przestrzegać, a tego obowiązku nie dopełnił i wprowadził do obrotu artykuły rolno- spożywcze zafałszowane
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych wziął pod uwagę, że Strona postępowania nie była karana za podobne nieprawidłowości przez organ Inspekcji Handlowej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego
4. **wielkość obrotów oraz przychodu**, stwierdził na podstawie przesłanej dokumentacji, że Stronę postępowania należy zaliczyć do grupy tzw. mikroprzedsiębiorców

5. wartość kontrolowanych artykułów rolno- spożywczych, stwierdził, że łączna wartość zakwestionowanych w trakcie kontroli wyrobów wyniosła 46 zł.

Opisane wyżej okoliczności i czynniki stanowią podstawę do wymierzenia łącznej administracyjnej kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Należy zaznaczyć przy tym, że najniższy możliwy wymiar kary za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego wynosi 1000 zł, natomiast górną granicę stanowi 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Stąd też przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

**POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
.....  
**Tomasz Maria Starowieyski**  
(podpis podmiotu uprawnionego)  
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. a/a.