Ełk, dnia 24 lipca 2019 r.

Warmińsko-Mazurski

Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

ul. Dąbrowszczaków 10

10-540 Olsztyn

DEk.8361.87.2019.ECh

***(Dane zanonimizowane)***

**DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), / dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**nakładam**

na ***(Dane zanonimizowane)*** karę pieniężną w kwocie **350 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych),** w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, w związku z brakiem uwidocznienia cen jednostkowych przy 27 partiach produktów z około 177 partii produktów objętych kontrolą.

**UZASADNIENIE**

W dniach od 7 do 15 maj a 2019 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DEk.8356.88.2019 z dnia 07.05.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie - Delegatura w Ełku przeprowadzili kontrolę ***(Dane zanonimizowane)***.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.). Kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o jej wszczęciu nr DEk. 83 55.3 9.2019, doręczonym w dniu 10.04.2019 r.

W toku kontroli stwierdzono brak cen jednostkowych przy 27 partiach produktów z około 177 partii produktów objętych kontrolą, tj.:

1. Nektar smakotek marchew, jabłko, truskawka 750 ml,
2. Nektar smakotek marchew, jabłko, banan 750 ml,
3. Nektar smakotek marchew, jabłko, brzoskwinia 750 ml,
4. Suplement diety napój 4 move vitamin kick 150 ml,
5. Nestle kleik ryżowy a' 160g,
6. BoboVita kaszka mleczno - ryżowa truskawka a'230g,
7. Nestle Dobranoc kaszka mleczno - ryżowa jabłko a'230g,
8. Mleko w proszku pełne łaciate a'500g,
9. Śmietanka łaciata 12% tł. 500 ml,
10. Śmietanka łaciata 12% tł. 250 ml,
11. Śmietanka łaciata 18% tł. 250 ml,
12. Śmietanka łaciata 18% tł. 500 ml,
13. Śmietanka łaciata 30% tł. 250 ml,
14. Śmietanka łaciata 30% tł. 500 ml,
15. Śmietanka łaciata 36% tł. 500 ml,
16. Hochland ser kremowy w plastrach z szynką a'130g
17. Serek pyszny Mlekpol truskawka a' 140g,
18. Serek waniliowy Mlekpol a'200g,
19. Satino Gold Deser kakaowy a' 135g,
20. Twaróg półtłusty Mlekpol a'275g,
21. Twaróg półtłusty Mlekpol a'250g,
22. Ser Favita tłusty a'270g,
23. Mielonka luksusowa Krakus a'300g,
24. Krakus boczek a'300g,
25. Krakus łopatka a'300g,
26. Krakus karczek a'300g.
27. Krakus konserwa tyrolska.

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsprzeczne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt DEk.8361.87.2019) oraz w postaci graficznej (zdjęcia dołączone do akt sprawy).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 27 czerwca 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Wniesiono o przesłanie informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku 2018, a także o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej praw. Za pismem z dnia 5 lipca 2019 r. przekazała informację o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku 2018 oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 12 lipca 2019 r. poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług ( Dz.U. z 2015r., poz. 2121) cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4. metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5. sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Obowiązek, który wynika z powołanych wyżej przepisów, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu ( art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów. Nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych przy 27 partiach produktów w odniesieniu do około 177 rodzajów towarów objętych kontrolą stanowią nieznaczny zakres naruszenia (nieprawidłowości stwierdzono przy 15,25 % produktów).

Wartość towarów nie stanowi jednak o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen towarów, bez względu na ich wartość.

Z uwagi na to, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna być dostępna oraz prawidłowo uwidoczniona w miejscu sprzedaży. Natomiast cena jednostkowa umożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, o innej masie, objętości oraz pozwala kupującym dokonać optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, zapewniając prawo do rzetelnej informacji o cenie.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że nie była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług.

Kolejnym czynnikiem branym pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wysokość obrotu oraz przychodu. Dane przekazane przez stronę dały podstawę do zakwalifikowania jej do grupy tzw. mikro przedsiębiorców (art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców-tekst jednolity (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292).

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.UE.L. 1998.80.27) nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

**Pouczenie:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 Kodeksu postępowania administracyjnego).
2. Uiszczenia kaiy pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach).
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa. (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn

Narodowy Bank Polski Odział Okręgowy w Olsztynie

Nr rachunku: **90 1010 1397 0032 0322 3100 0000**

**Otrzymują:**

1. ***(Dane zanonimizowane)***
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie.
3. a/a.