

o.ja - z.p.o. (biale
znotko)
R

Ełk, dnia 24 lipca 2019 r.

**Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
ul. Dąbrowszczaków 10
10-540 Olsztyn**

DEk.8361.87.2019.ECh



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), / dalej: „ustawa o informowaniu o cenach”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakładam

na [redacted]
[redacted], karę pieniężną w kwocie **350 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych)**, w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen, wynikającego z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, w związku z brakiem uwidocznienia cen jednostkowych przy 27 partiach produktów z około 177 partii produktów objętych kontrolą.

myśl. 24.07.2019 + [signature]

UZASADNIENIE

W dniach od 7 do 15 maja 2019 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DEk.8356.88.2019 z dnia 07.05.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie – Delegatura w Ełku przeprowadzili kontrolę [REDAKTOWANE]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.). Kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o jej wszczęciu nr DEk.8355.39.2019, doręczonym w dniu 10.04.2019 r.

W toku kontroli stwierdzono brak cen jednostkowych przy 27 partiach produktów z około 177 partii produktów objętych kontrolą, tj.:

1. Nektar smakotek marchew, jabłko, truskawka 750 ml,
2. Nektar smakotek marchew, jabłko, banan 750 ml,
3. Nektar smakotek marchew, jabłko, brzoskwinia 750 ml,
4. Suplement diety napój 4 move vitamin kick 150 ml,
5. Nestle kleik ryżowy a`160g,
6. BoboVita kaszka mleczno – ryżowa truskawka a`230g,
7. Nestle Dobranoc kaszka mleczno – ryżowa jabłko a`230g,
8. Mleko w proszku pełne łaciata a`500g,
9. Śmietanka łaciata 12% tł. 500 ml,
10. Śmietanka łaciata 12% tł. 250 ml,
11. Śmietanka łaciata 18% tł. 250 ml,
12. Śmietanka łaciata 18% tł. 500 ml,
13. Śmietanka łaciata 30% tł. 250 ml,
14. Śmietanka łaciata 30% tł. 500 ml,
15. Śmietanka łaciata 36% tł. 500 ml,
16. Hochland ser kremowy w plastrach z szynką a`130g
17. Serek pyszny Mlekpól truskawka a`140g,
18. Serek waniliowy Mlekpól a`200g,
19. Satino Gold Deser kakaowy a`135g,
20. Twaróg półtłusty Mlekpól a`275g,

21. Twaróg półtłusty Mlekpól a`250g,
22. Ser Favita tłusty a`270g,
23. Mielonka luksusowa Krakus a`300g,
24. Krakus boczek a`300g,
25. Krakus łopatka a`300g,
26. Krakus karczek a`300g.
27. Krakus konserwa tyrolska.

Stwierdzone nieprawidłowości są bezsprzeczne. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli (numer akt DEk.8361.87.2019) oraz w postaci graficznej (zdjęcia dołączone do akt sprawy).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości dają podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 27 czerwca 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Wniesiono o przesłanie informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku 2018, a także o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej praw. Za pismem z dnia 5 lipca 2019 r. przekazała informację o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku 2018 oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 12 lipca 2019 r. poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r., poz. 2121) cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;

- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Obowiązek, który wynika z powołanych wyżej przepisów, jest precyzyjny, jasno sformułowany i bezsprzeczny. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego powinien znać przepisy związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 powołanej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach).

Ilość konkretnych towarów, jakie nie były prawidłowo oznakowane informacjami wymaganymi przez ustawę o informowaniu o cenach, jest istotna z punktu widzenia kryteriów służących do miarkowania wysokości kary pieniężnej, tj. stopnia naruszenia. Konieczne jest bowiem odpowiednie odniesienie liczby nieprawidłowości do liczby produktów. Nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych przy 27 partiach produktów w odniesieniu do około 177 rodzajów towarów objętych kontrolą stanowią nieznaczny zakres naruszenia (nieprawidłowości stwierdzono przy 15,25 % produktów).

Wartość towarów nie stanowi jednak o większym lub mniejszym zakresie naruszenia. Obowiązek ustawowy dotyczy uwidaczniania cen towarów, bez względu na ich wartość.

Z uwagi na to, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna być dostępna oraz prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży. Natomiast cena jednostkowa umożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, o innej masie, objętości oraz pozwala kupującym dokonać optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, zapewniając prawo do rzetelnej informacji o cenie.

Czynnikiem wpływającym na korzyść Strony postępowania jest fakt, że nie była dotąd karana na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie informowania o cenach towarów i usług.

Kolejnym czynnikiem branym pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej jest wysokość obrotu oraz przychodu. Dane przekazane przez stronę dały podstawę do zakwalifikowania jej do grupy tzw. mikro przedsiębiorców (art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców – tekst jednolity (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292).

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.U.E.L.1998.80.27) nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że w związku z niewykonaniem obowiązku w zakresie uwidaczniania cen wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 Kodeksu postępowania administracyjnego).
2. Uiszczenia kary pieniężnej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach).
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa. (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w Olsztynie
mgr Elwira Chrzanowska
REFERENT PRAWNY

Otrzymują:

[Redacted]

2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie.
3. a/a.