

list polewowy 280  
(brzoza 20) <

otymmaran 29.04.2019  
BA J

67

Olsztyn, dnia 16 kwietnia 2019 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

16 KWI 2019





KŻ.8361.15.2019.GM



**DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 40a ust. 6 oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1131 ze zm.), /dalej także: „ustawą o organizacji rynków” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**wymierzam**

  
 łączną karę  
pieniężną w wysokości **700,00 zł (siedemset złotych 00/100)** za:

1. wprowadzenie do obrotu 5 partii owoców i warzyw wartości 488,77 zł nie odpowiadających wymogom jakości handlowej, z uwagi na zadeklarowanie więcej niż jednego kraju pochodzenia, tj.:
  - maliny zadeklarowano: Portugalia,/Hiszpania/Maroko na opakowaniu i dowodach dostawy kraj pochodzenia: Portugalia,
  - gruszka konferencja zadeklarowano: Polska/Holandia, na opakowaniu i dowodach dostawy kraj pochodzenia: Polska,

- por zadeklarowano: Polska/Belgia/Holandia, na opakowaniu kraj pochodzenia: Holandia, na dowodach dostawy: Belgia,
- papryka czerwona zadeklarowano: Hiszpania/Maroko/Izrael/Holandia, na opakowaniu i dowodach dostawy kraj pochodzenia: Hiszpania,
- cebula żółta zadeklarowano: Polska/Francja/Holandia, na opakowaniu i dowodach dostawy kraj pochodzenia: Francja,

co jest niezgodne z art. 6 ust 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. Urz. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) /dalej także: rozporządzenie wykonawcze”/.

2. zamieszczenie w dokumentach towarzyszących informacji nieprawdziwej - na dowodach dostawy pora zadeklarowano kraj pochodzenia „Belgia”, natomiast na opakowaniu widniał kraj pochodzenia: Holandia.

### UZASADNIENIE

W dniach 19 - 28 lutego 2019 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.19.2019 z dnia 19 lutego 2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), art. 15a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1131 ze zm.), w zw. z art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. Urz. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.),

W kontrolowanej placówce stwierdzono, że na wywieszkach uwidocznionych dla konsumentów przy 5 partiach owoców i warzyw, wartości 488,77 zł, zadeklarowano więcej niż jeden kraj pochodzenia, tj.:

maliny zadeklarowano: Portugalia/Hiszpania/Maroko na opakowaniu i dowodach dostawy kraj pochodzenia: Portugalia

gruszka konferencka zadeklarowano: Polska/Holandia, na opakowaniu i dowodach dostawy kraj pochodzenia: Polska

por zadeklarowano: Polska/Belgia/Holandia, na opakowaniu kraj pochodzenia: Holandia, na dowodach dostawy: Belgia

papryka czerwona zadeklarowano: Hiszpania/Maroko/Izrael/Holandia, na opakowaniu i dowodach dostawy kraj pochodzenia: Hiszpania

cebula żółta zadeklarowano: Polska/Francja/Holandia, na opakowaniu i dowodach dostawy kraj pochodzenia: Francja.

Powyższe jest niezgodne z przepisami z art. 6 ust 1 rozporządzenia wykonawczego.

Na dowodach dostawy pora zadeklarowano kraj pochodzenia „Belgia”, natomiast na opakowaniu widniał kraj pochodzenia: Holandia. Ponieważ 19 i 20 lutego 2019 r manager sklepu nie uzyskała wyjaśnienia odnośnie rozbieżności, wycofała z obrotu pora. Kontrolującym okazała odpis zwrotu do magazynu (zał. nr 2 do protokołu kontroli).

Powyższe narusza art. 5 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego.

Biorąc powyższe pod uwagę – zamieszczono w dokumentach towarzyszących informację nieprawdziwą

W trakcie kontroli, manager sklepu – ██████████ złożyła wyjaśnienia dotyczące oznakowania kwestionowanych środków spożywczych.

Nadto szereg pisemnych wyjaśnień złożył ██████████ Kierownik Administracji Centrum Dystrybucyjnego w Pruszczu Gdańskim kontrolowanego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 22 marca 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował ██████████ z siedzibą w Jankowicach o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień; w dniu 2 kwietnia 2019 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło od Strony postępowania oświadczenie o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz oświadczenie o wysokości osiągniętego przychodu za 2018 r.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 12 kwietnia 2019 r. wpłynęło do tut. Inspektoratu drogą elektroniczną (w dniu 15 kwietnia 2019 r. drogą tradycyjną) pismo od pełnomocnika strony postępowania. Ww. wniósł o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Podniósł znikomy zakres naruszenia w przedmiotowej sprawie oraz brak istotnych uchybień w dotychczasowej działalności, a także wykazywanie chęci współpracy ze strony pracowników strony postępowania w stosunku do inspektorów reprezentujących Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Odnosząc się do powyższego Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw do odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Z norm zawartych w art. 3 rozporządzenia wykonawczego wynika, że szczegóły dotyczące norm handlowych zawarte są w załącznikach do powołanego aktu. W pojęciu norm handlowych wyróżnia się również znakowanie – na każdym opakowaniu należy umieścić informacje, w sposób czytelny, trwały oraz widoczny z zewnątrz.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego na etapie sprzedaży detalicznej szczegółowe informacje wymagane w ramach powołanego aktu są dostępne w sposób czytelny i dobrze widoczny. Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz, w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd.

Norma art. 5 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego zobowiązuje, aby faktury i dokumenty towarzyszące, za wyjątkiem rachunków przeznaczonych dla konsumentów, wskazywały nazwę oraz państwo pochodzenia produktu oraz - w stosownych przypadkach - klasę, odmianę lub typ handlowy, o ile jest to przewidziane w szczegółowej normie handlowej, lub informują, że produkt jest przeznaczony do przetworzenia.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji rynków wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Natomiast zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy organizacji rynków odmawia okazania wojewódzkiemu inspektorowi lub inspektorowi Inspekcji Handlowej dokumentów towarzyszących danej partii owoców i warzyw lub nie zamieszcza w tych dokumentach odpowiednich informacji wymaganych zgodnie z art. 5 rozporządzenia nr 543/2011 lub zamieszcza w tych dokumentach informacje nieprawdziwe, podlega karze pieniężnej w wysokości do dwudziestokrotnego przeciętnego wynagrodzenia za rok poprzedzający rok nałożenia kary.

Zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statycznego z dnia 11 maja 2018 r. (M.P. z 2018 r., poz. 472) przeciętne wynagrodzenie w I kw. 2018 r. wyniosło 4 622, 84 zł.

Zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statycznego z dnia 9 sierpnia 2018 r. (M.P. z 2018 r., poz. 764) przeciętne wynagrodzenie w II kw. 2018 r. wyniosło 4 521,08 zł.

Zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statycznego z dnia 13 listopada 2018 r. (M.P. z 2018 r., poz. 1100) przeciętne wynagrodzenie w III kw. 2018 r. wyniosło 4 580,20 zł.

Zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statycznego z dnia 11 lutego 2019 r. (M.P. z 2019 r., poz. 155) przeciętne wynagrodzenie w VI kw. 2018 r. wyniosło 4 863, 74 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę przeciętne wynagrodzenie w 2018 r. wyniosło ok. 4 646,97 zł

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 ze zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 8 ustawy o organizacji rynków stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość owoców i warzyw poddanych kontroli.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do wszystkich zakwestionowanych produktów (5 partii) Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** - stwierdził, że stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość w istotny sposób narusza prawa i interesy konsumentów; źle oznaczone owoce i warzywa wprowadzały konsumentów w błąd, co do pochodzenia produktów; powyższe w znaczny sposób narusza interesy konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do rzetelnej informacji o produkcie;
2. **zakres naruszenia** - stwierdził, że zakres naruszenia to nieprzestrzeganie przepisów skutkujące nierzetelnym informowaniem o pochodzeniu produktu; nawet gdyby nieprawidłowość powstała w wyniku niedochowania należytej staranności (stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania w zakresie oznakowania);
3. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że strona postępowania nie była karana przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie obowiązujących przepisów za podobne nieprawidłowości;
4. **wielkość obrotów oraz przychodu** - zaliczył kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy tzw. „innych przedsiębiorców” (podmiot wielkopowierzchniowy);
5. **wartość kontrolowanych owoców i warzyw** - stwierdził, że wynosiła ona 488,77 zł (łączna wartość 5 partii owoców i warzyw).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w odniesieniu do 1 partii pora – rozbieżność między dowodem dostawy a oznaczeniem towaru, oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** - stwierdził, że stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość w istotny sposób narusza prawa i interesy konsumentów; zamieszczenie w dokumentach towarzyszących nieprawdziwych informacji dot. badanej partii pora

w znaczny sposób narusza interesy konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do rzetelnej informacji o produkcie;

2. **zakres naruszenia** - stwierdził, że zakres naruszenia to nieprzestrzeganie przepisów skutkujące nierzetelnym informowaniem o pochodzeniu produktu; nawet gdyby nieprawidłowość powstała w wyniku niedochowania należytej staranności;
3. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - wziął pod uwagę, że strona postępowania nie była karana przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie obowiązujących przepisów za podobne nieprawidłowości;
4. **wielkość obrotów oraz przychodu** - zaliczył kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy tzw. „innych przedsiębiorców” (podmiot wielkopowierzchniowy);
5. **wartość kontrolowanej partii** - stwierdził, że wynosiła ona 53,44 zł.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył za wprowadzenie do obrotu produktów nieodpowiadających jakości handlowej karę pieniężną w wysokości 700,00 zł.

W związku z powyższym rozstrzygnięto jak w sentencji.

#### **POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa) za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 12 ustawy o organizacji rynków. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 13 ustawy o organizacji rynków).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
.....  
Tomasz Michał Świerwiński  
(podpis uprawnionego podmiotu)  
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

#### **ROZDZIELNIK**

##### Otrzymują:

1) [REDAKTOWANE]

2) Wydz. Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.

3) a/a.