

ajc - 200 - białe worki

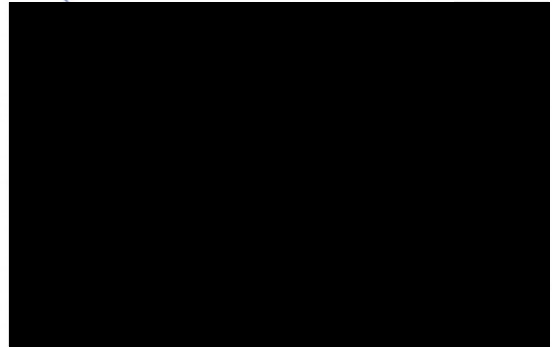
68

Olsztyn, dnia 04 stycznia 2019 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

04 STY. 2019

KŻ.8361.110.2018.NC



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 5c oraz art. 40a ust. 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164), /dalej: „ustawą o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

odstępuję

od wymierzenia

[redacted]
[redacted]
[redacted] kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu jednej partii Dorsza Atlantyckiego a' 450g w cenie 14, 20 zł/op., 7 opakowań, wartość 99,40 zł, najlepiej spożyć przed: 16.02.2020, nr partii LFT0429/18/133C3, producent: [redacted]

[redacted] niewłaściwej jakości handlowej ze względu na niewłaściwe oznakowanie tj. brak na opakowaniu daty zamrożenia, z uwagi na brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony postępowania i niski stopień szkodliwości czynu.

UZASADNIENIE

W dniach 09-11 października 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.125.201 z dnia 09 października 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w sklepie [redacted]

należącym do [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE].

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.).

W trakcie kontroli stwierdzono w ofercie handlowej sklepu jedną partię Dorsza Atlantyckiego a' 450g w cenie 14, 20 zł/op., 7 opakowań, wartość 99,40 zł, najlepiej spożyć przed: 16.02.2020, nr partii LFT0429/18/133C3, producent: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] niewłaściwej jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe jego oznakowanie tj. brak na opakowaniu daty zamrożenia. Powyższe jest niezgodne z art. 24 ust. 2, pkt 3 Załącznika X oraz pkt 6 Załącznika III Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)

Pismem z dnia 07 grudnia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień. W dniu 18 grudnia 2018 r. do tut. Organu wpłynęło oświadczenie Strony „o wielkości obrotów i przychodów netto ze sprzedaży za rok 2017 oraz liczbie zatrudnionych pracowników w 2018 r.

Pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury

w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 ze zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycje powołanego wyżej przepisu Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił następujące kryteria i oceniając:

- **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że niewłaściwe oznakowanie tj. brak na opakowaniu daty zamrożenia, narusza interesy konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do rzetelnej informacji o produkcie. Mogło to wprowadzać konsumentów w błąd i utrudnić im dokonanie właściwego wyboru.
- **zakres naruszenia** stwierdził, że brak rzetelnej informacji odgrywa ważną rolę z punktu widzenia prawa konsumenta do informacji, aczkolwiek przy ocenie zakresu naruszenia w odniesieniu do kwestionowanego produktu, wzięto pod uwagę okoliczność, że produkt ten spełniał wszystkie inne wymagania w zakresie jakości handlowej, w tym oznakowania
- **działalność podmiotu** stwierdził, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
- **wielkość obrotów oraz przychodu** stwierdził na podstawie przedstawionych dokumentów, że kontrolowanego przedsiębiorcę należy zakwalifikować do tzw. „innych przedsiębiorców” (dużych przedsiębiorców)
- **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** stwierdził, że jest ona stosunkowo niska - wartość kwestionowanej partii – **99,40 zł**

Zgodnie z art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych

uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1-3a.

Biorąc pod uwagę niski stopień szkodliwości czynu oraz brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony postępowania, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).


Zim Warmińsko-Mazurskiego
(podpis uprawnionego podmiotu)
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Tomasz Maria Starowieyski
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) a/a.