



26.07.2019
Inspektor

a/a list polecony spo
(biała zw.)

40

WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 26 czerwca 2019 r.

KŻ.8361.407.2019.MT

[REDACTED]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[REDACTED]

[REDACTED], karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (jeden tysiąc złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu jednej porcji potrawy „sola duszona ze szpinakiem i ziołami”, w cenie 19,50 zł, zafałszowanej z uwagi na przygotowanie potrawy ze składników innych niż zadeklarowano w menu. Do sporządzenia potrawy użyto ryby limanda żółtopłetwa zamiast deklarowanej w menu ryby sola.

UZASADNIENIE

W dniach 14 i 16.05.2019 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.57.2019 z dnia

14 maja 2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.).

Inspektorzy występujący w charakterze klientów zakupili jedną porcję potrawy „sola duszona ze szpinakiem i ziołami” wartości 19,50 zł. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w karcie menu. Zgodnie z zawartą w niej deklaracją potrawa winna być sporządzona z ryby sola. W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano identyfikacji surowców wykorzystywanych do produkcji przedmiotowej potrawy.

Na podstawie etykiety z opakowania oraz dokumentu wydania ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca do sporządzenia potrawy użył limandy żółtopłetwej zamiast deklarowanej ryby sola.

W dniu kontroli, na stanie kuchni znajdowało się 4,12 kg ryby limanda żółtopłetwa, najlepiej spożyć przed końcem: 11.2019 r., wartości 63,61 zł, zakupiona w [REDAKTOWANE] Kserokopia dokumentu wydania nr SKL0545/19 z dnia 09.05.2019 r. stanowi załącznik do akt sprawy KŻ.8361.407.2019.

Przedsiębiorca pismem z dnia 14 maja 2019 r. wyjaśnił, że karta dań została sporządzona na podstawie oferty przedstawionej od dostawcy, która zawierała produkt „Sola IQF filet Limanda Aspera”. Poinformował, że nieprawidłowość została usunięta poprzez korektę karty dań, w której zamieszczono prawidłową nazwę handlową produktu Limanda Aspera.

Artykuł 37 ustęp 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE)

nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 r. s.1 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1379/2013” stanowi, że państwa członkowskie sporządzają i publikują wykaz oznaczeń handlowych zaakceptowanych na ich terytorium wraz z ich nazwami systematycznymi. W Polsce został on wprowadzony na mocy art.7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 262 ze zm.). W wyżej opisanym wykazie tj. oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców wprowadzanych do obrotu na rynek polski, opublikowanym w formie wykazu na stronie internetowej Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (w zakładce *Co robimy/Rybołówstwo/Rynek i przetwórstworybne/Rejestry i wykazy*, aktualizacja 29.05.2019) wymieniono pod pozycją 233 Solę zwyczajną (*Solea vulgaris*) jako odrębny gatunek ryby w stosunku do wymienionej pod pozycją 105 ryby *Limanda żółtopłetwa (Limanda aspera)*.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie oznakowania przedmiotowej potrawy, polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą danych dotyczących składu surowcowego świadczyła o zafałszowaniu tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 31 maja 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania odebrała ww. pismo w dniu 05 czerwca 2019 r. Za pismem z dnia 10 czerwca 2019 r. przesłała oświadczenie dotyczące wielkości obrotów oraz oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 18 czerwca 2019 r. poinformował przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania

wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zakwestionowanej potrawy, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** uznał, że stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość w rażący sposób naruszała interesy konsumentów i wprowadzała ich w błąd co do faktycznego gatunku spożywanej ryby. Przedmiotowa potrawa została przygotowywana z innego surowca niż deklarowano, a konsumenci nie byli o tym informowani. Rozbieżność pomiędzy oznakowaniem w karcie dań a faktycznie użytym surowcem przy sporządzaniu zamówionego dania wprowadza konsumenta w błąd co do składu i właściwości potrawy; konsument otrzymał potrawę niezgodną z jego oczekiwaniami. Jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego i zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru, a w tym przypadku podanie niezgodnie z prawdą składu potrawy uniemożliwiało konsumentom dokonywanie wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością;
2. **zakres naruszenia**, stwierdził, że informacja o składzie potrawy stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy stanowi istotne z punktu widzenia jej właściwości naruszenie wymagań; odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów prawa żywnościowego leżała po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy; zafałszowana potrawa została przygotowana w placówce gastronomicznej należącej do strony, zatem to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jej jakość handlową; strona

wiedziała jakich składników używała, a mimo to podała skład niezgodny z prawdą, chociaż miała możliwość zweryfikowania używanych surowców;

3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych wziął pod uwagę, że Strona postępowania nie była karana za podobne nieprawidłowości przez organ Inspekcji Handlowej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego;
4. **wielkość obrotów oraz przychodu**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenie dotyczące wielkości obrotów oraz oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”;
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno- spożywczych**, stwierdził, że wartość jednej porcji potrawy „sola duszona ze szpinakiem i ziołami” wyniosła 19,50 zł.

Opisane wyżej okoliczności i czynniki stanowią podstawę do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Należy zaznaczyć przy tym, że najniższy możliwy wymiar kary za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego wynosi 1000 zł, natomiast górną granicę stanowi 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Stąd też przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
 ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
 Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
 Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Tomasz Maria S.
 Z-ca Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (uprawnionego)

Otrzymują:

1. [Redacted]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie.
3. a/a.