



[REDAKTOWANE], karę pieniężną w łącznej wysokości **2 000 zł (dwa tysiące złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu:

- jednej porcji potrawy „pizza grecka a' 20 cm”, 1 sztuki, w cenie 16,00 zł/szt., zafałszowanej z uwagi na przygotowanie potrawy ze składników innych niż zadeklarowano w ulotce menu,
- jednej porcji potrawy „pizza szpinakowa a' 20 cm”, 1 sztuki, w cenie 16,00 zł/szt., zafałszowanej z uwagi na przygotowanie potrawy ze składników innych niż zadeklarowano w ulotce menu.

Do produkcji potraw użyto sera sałatkowo- kanapkowego Favita zamiast deklarowanego w ulotce menu sera Feta.

### UZASADNIENIE

W dniach 29-30.05.2019 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.67.2019 z dnia 29 maja 2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.).

Inspektorzy występujący w charakterze klientów zakupili jedną porcję potrawy „pizza grecka a' 20 cm” (sos śmietanowy, cebula, papryka, oliwki, pomidor, ser feta, ser), wartości 16, 00 zł oraz jedną porcję potrawy „pizza szpinakowa a' 20 cm” (cebula, kurczak, czosnek, szpinak, ser feta, ser) wartości 16, 00 zł. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w ulotce menu. W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano identyfikacji surowców wykorzystywanych do produkcji przedmiotowych potraw.

Na podstawie dowodu zakupu oraz informacji przedsiębiorcy ustalono, że kontrolowani przedsiębiorcy do sporządzenia potraw użyli sera sałatkowo- kanapkowego

Favita zamiast deklarowanego sera Feta. Nazwa ser „Feta” jest nazwą chronioną i zastrzeżoną wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji. Nie można jej używać do nazywania innych serów. Ser „Feta” jest produkowany z mieszanki pasteryzowanego mleka owczego z mlekiem kozim lub tylko z mleka owczego. Niedozwolone jest używanie środków konserwujących lub kolorujących, okres dojrzewania wynosić musi co najmniej 3 miesiące.

W dniu kontroli, na stanie kuchni znajdowało się 540 g pokrojonego sera Favita, wartości 6,18 zł, wyprodukowanego przez [REDAKTOWANE]. Kserokopia faktury Vat Nr 0/0(023)0002/143014 z dnia 23 maja 2019 r. na zakup przedmiotowego sera stanowi załącznik do akt sprawy KŻ.8361.411.2019.

Przedsiębiorcy pismem oświadczyli, że stosowali ser Favita, będąc przekonanymi, że jest to ser Feta. Nie byli świadomi, że jest to nazwa zastrzeżona dla sera typu greckiego Feta. Zadeklarowali, że będą stosować oryginalny ser Feta.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie oznakowania przedmiotowych potraw, polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą danych dotyczących składu surowcowego świadczyła o zafałszowaniu tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 06 czerwca 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał wspólników spółki do przesłania deklaracji podatkowych za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczeń o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strony postępowania odebrały ww. pismo w dniu 10 czerwca 2019 r. Za pismem z dnia 12 czerwca 2019 r. przedsiębiorcy przesłali oświadczenia dotyczące wielkości osiągniętych przychodów.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 18 czerwca 2019 r. poinformował przedsiębiorców o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strony nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafalszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafalszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania



wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do obu zakwestionowanych potraw, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanych artykułów rolno –spożywczych w rażący sposób naruszało interesy konsumentów i wprowadzało ich w błąd co do charakterystyki środka spożywczego, w szczególności co do jego składu i właściwości. Przedmiotowe potrawy zostały przygotowywane z innych, znacznie tańszych surowców niż deklarowano, a konsumenci nie byli o tym informowani. Należy tu również podkreślić, że podany w oznakowaniu składnik „ser Feta” nadawał gotowemu produktowi wyższe walory jakościowe i stanowił zachętę do dokonania zakupu tego produktu. Jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego i zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru, a w tym przypadku podanie niezgodnie z prawdą składu potrawy uniemożliwiało konsumentom dokonywanie wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością;
2. **zakres naruszenia**, stwierdził, że informacja o składzie potrawy stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanych potraw stanowi istotne z punktu widzenia ich właściwości naruszenie wymagań; odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów prawa żywnościowego leżała po stronie kontrolowanych przedsiębiorców; zafałszowane potrawy zostały przygotowane w placówce gastronomicznej należącej do stron, zatem to one ponoszą pełną odpowiedzialność za jej jakość handlową; strony wiedziały jakich składników używały, a mimo to podały

skład niezgodny z prawdą, chociaż miały możliwość zweryfikowania używanych surowców;

3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych wziął pod uwagę, że Strony postępowania nie były karane za podobne nieprawidłowości przez organ Inspekcji Handlowej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego;
4. **wielkość obrotów oraz przychodu**, w oparciu o przedłożone przez strony postępowania oświadczenia o wysokości osiągniętego przychodu oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników, stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.), strony należą do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”;
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno- spożywczych**, stwierdził, że wartość jednej porcji potrawy „pizza grecka a' 20 cm” wyniosła 16,00 zł oraz jednej porcji potrawy „pizza szpinakowa a' 20 cm” również wyniosła 16,00 zł.

Opisane wyżej okoliczności i czynniki stanowią podstawę do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Należy zaznaczyć przy tym, że najniższy możliwy wymiar kary za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego wynosi 1000 zł, natomiast górną granicę stanowi 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Stąd też przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

**POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej powinien dokonać jeden ze współników spółki cywilnej (odpowiedzialność solidarna).
3. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
 ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
 Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
 Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
 Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
 .....  
 (podpisem) *Handwritten signature*  
 Z-ca Warmińsko-Mazurskiego  
 Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

**Otrzymują:**

1. [Redacted]
2. [Redacted]
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie.
4. a/a.

*Handwritten mark*