

BA Otrzymałem 22.07.2019

d

a/o ZPO - karę i zwolnienie



# WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 16 lipca 2019 r.

KŻ.8361.410.2019.NC

17 LIP. 2019

## DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### wymierzam

██████████, karę pieniężną w łącznej wysokości **2 000 zł (dwa tysiące złotych)**, na którą składają się:

1. kara w wysokości 1000 zł (jeden tysiąc złotych) za wprowadzenie do obrotu jednej porcji potrawy „sałatki greckiej z marynowaną fetą i sosem winegret”, w cenie 21,00 zł, zafalszowanej z uwagi na przygotowanie potrawy ze składników innych niż zadeklarowano w menu,
2. kara w wysokości 1000 zł (jeden tysiąc złotych) za wprowadzenie do obrotu jednej porcji potrawy „sałatki mieszanej z fetą i oliwkami”, w cenie 11,00 zł, zafalszowanej z uwagi na przygotowanie potrawy ze składników innych niż zadeklarowano w menu.

Do produkcji potraw użyto sera sałatkowego Favita zamiast deklarowanego w ulotce menu sera Feta.

### UZASADNIENIE

W dniach 24.05-04.06.2019 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.64.2019 z dnia 24 maja 2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] należącej do ww. przedsiębiorcy. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.).

Inspektorzy występujący w charakterze klientów zakupili jedną porcję potrawy „sałatki greckiej z marynowaną fetą i sosem winegret”, w cenie 21,00 zł oraz jedną porcję potrawy „sałatki mieszanej z fetą i oliwkami”, w cenie 11,00 zł. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w menu. W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano identyfikacji surowców wykorzystywanych do produkcji przedmiotowych potraw.

Na podstawie etykiety z opakowania oraz dowodu zakupu ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca do sporządzenia potraw użył sera sałatkowego Favita zamiast deklarowanego sera Feta. Nazwa ser „Feta” jest nazwą chronioną i zastrzeżoną wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji. Nie można jej używać do nazywania innych serów. Ser „Feta” jest produkowany z mieszanki pasteryzowanego mleka owczego z mlekiem kozim lub tylko z mleka owczego. Niedozwolone jest używanie środków konserwujących lub koloryzujących, okres dojrzwania wynosić musi co najmniej 3 miesiące.

W dniu kontroli, na stanie kuchni znajdowały się 2 opakowania sera Favita a'270 g, wartości 6,66 zł, wyprodukowanego przez [REDAKTOWANE]. Kserokopia faktury Vat Nr 0/0(023)0008/130002 z dnia 10 maja 2019 r. na zakup przedmiotowego sera stanowi załącznik do akt sprawy KŻ.8361.410.2019.

Przedsiębiorca e-mailem z dnia 06 czerwca 2019 r. przesłał zdjęcie poprawionej karty menu.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie oznakowania przedmiotowych potraw, polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą danych dotyczących składu surowcowego świadczyła o zafałszowaniu tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania odebrała ww. pismo w dniu 28 czerwca 2019 r., nie skorzystała ze swoich uprawnień. Za e-mailem z dnia 04 lipca 2019 r. przesłała dokumenty, które organ uwzględnia przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 09 lipca 2019 r. poinformował przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do obu zakwestionowanych potraw, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanych artykułów rolno –spożywczych w rażący sposób naruszało interesy konsumentów i wprowadzało ich w błąd co do charakterystyki środka spożywczego, w szczególności co do jego składu i właściwości. Przedmiotowe potrawy zostały przygotowywane z innych, znacznie tańszych surowców niż deklarowano, a konsumenci nie byli o tym informowani. Należy tu również podkreślić, że podany w oznakowaniu składnik „ser Feta” nadawał gotowemu produktowi wyższe walory jakościowe i stanowił zachętę do dokonania zakupu tego produktu. Jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego i zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru, a w tym przypadku podanie niezgodnie z prawdą składu potrawy uniemożliwiało konsumentom dokonywanie wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością;
2. **zakres naruszenia**, stwierdził, że informacja o składzie potrawy stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanych potraw stanowi istotne z punktu widzenia ich właściwości naruszenie wymagań; odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów prawa żywnościowego leżała po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy; zafałszowane potrawy zostały przygotowane w placówce gastronomicznej należącej do strony, zatem to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jej jakość handlową; strona wiedziała jakich składników używała, a mimo to podała skład niezgodny z prawdą, chociaż miała możliwość zweryfikowania używanych surowców;
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych wziął pod uwagę, że Strona postępowania nie była karana za podobne nieprawidłowości przez organ Inspekcji Handlowej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego;
4. **wielkość obrotów oraz przychodu**, w oparciu o przedłożoną przez stronę kopię deklaracji podatkowej PIT za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”;

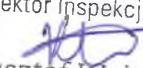
- 5. wartość kontrolowanych artykułów rolno- spożywczych**, stwierdził, że wartość jednej porcji potrawy „sałatki greckiej z marynowaną fetą i sosem winegret” wyniosła 21,00 zł oraz jednej porcji potrawy „sałatki mieszanej z fetą i oliwkami” wyniosła 11,00zł

Opisane wyżej okoliczności i czynniki stanowią podstawę do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Należy zaznaczyć przy tym, że najniższy możliwy wymiar kary za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego wynosi 1000 zł, natomiast górną granicę stanowi 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Stąd też przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

**POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
  
Krzysztof Wojciechowski  
(podpis podmiotu uprawnionego)

**Otrzymują:**

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie.
3. a/a.