



WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

KŻ.8361.58.2019.NC

Olsztyn, dnia 02 lipca 2019 r.

02 LIP. 2019

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 5c oraz art. 40a ust. 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), /dalej: „ustawą o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) /dalej: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

odstępuję

od wymierzenia

kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu pięciu partii pieczywa niewłaściwej jakości handlowej, z uwagi na brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 30-31 maja 2019 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.69.2019 z dnia 30 maja 2019 r.

inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE] podległym ww. przedsiębiorcom.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 2164 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.).

W trakcie kontroli stwierdzono w ofercie handlowej 5 partii pieczywa tj.

- 20 szt. bułka zwykła duża wartości 16,00 zł

- 5 szt. chleb zwykły wartości 11,00zł

- 8 szt. rogal wartości 4 zł

- 16 szt. bułka z ziarnami wartości 14,40 zł

- 8 szt. razowy z ziarnami wartości 23,20 zł, które zakwestionowano z uwagi na brak wymaganych prawem informacji w oznakowaniu tych produktów. Na wywieszkach przy pieczywie podano jedynie nazwę i cenę. Wykaz składników (wraz z alergenami) produkowanego pieczywa znajdował się w broszurce niedostępnej dla konsumentów. Konsumentom nie mieli możliwości zapoznania się z informacjami bez konieczności podejmowania dodatkowych starań o ich uzyskanie. Powyższe jest niezgodne z § 19 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych z dnia 23 grudnia 2014 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.), /dalej „rozporządzenie w sprawie znakowania”/, zgodnie z którym informacje ww. „**podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu**”. W ostatnim dniu kontroli (31.05.2019 r.) na wywieszkach uwidoczniono gramatury sprzedawanych produktów i dodatkowo, w miejscu widocznym dla klientów, umieszczono informację, że wykazy składników pieczywa znajdują się u sprzedawcy.

Pismem z dnia 06 czerwca 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym każdej ze Stron prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących uprawnień. W dniu 17 czerwca 2019 r. do tut. Organu za pismem z dnia 13 czerwca 2019 r. wpłynęły kserokopie zeznań o wysokości osiągniętego dochodu Stron za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenie o średniorocznym zatrudnieniu pracowników. W piśmie tym Strony również wyjaśniły m.in., że nie zgadzają się ze stwierdzeniem wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości, ponieważ produkty są właściwej jakości, a nieprawidłowości dotyczyły tylko oznakowania.

W tym miejscu Organ czuje się zobowiązany do wskazania definicji jakości handlowej artykułu rolno-spożywczego, którą to definicję określa art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, a mianowicie: „**jakość handlowa** to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie

technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.”

Pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Strony o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Im uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strony postępowania nie skorzystały z ww. uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 str. 1 ze zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę w stosunku do wszystkich 5 partii produktów, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycje powołanego wyżej przepisu Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił dla wszystkich 5 partii produktów następujące kryteria i oceniając:

- **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że przy produktach nie było wszystkich wymaganych rozporządzeniem w sprawie znakowania informacji, jednakże wszystkie informacje znajdowały się w broszurce pod ladą, a informacja o tym została niezwłocznie umieszczona w miejscu dostępnym dla konsumentów.
- **zakres naruszenia** stwierdził, że naruszenie dotyczyło oznakowania produktów, niewłaściwa jakość w tym przypadku nie dotyczyła właściwości fizykochemicznych,

a jedynie niepełnego oznakowania, przy produktach znajdowały się podstawowe informacje.

- **działalność podmiotu** stwierdził, że kontrolowani przedsiębiorcy w okresie ostatnich 24 miesięcy nie byli karani przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
- **wielkość obrotów oraz przychodu** - stwierdził na podstawie przedstawionych dokumentów, że kontrolowanych przedsiębiorców należy zakwalifikować do tzw. „mikroprzedsiębiorców”
- **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**- łączna wartość kwestionowanych partii – **68,60 zł**

Zgodnie z art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1-3a.

Biorąc pod uwagę brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

Od decyzji niniejszej przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie przy pl. Powstańców Warszawy 1 za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie przy ul. Dąbrowszczaków 10 w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Tomasz Maria Starowieyski
Z up. Warmińsko-Mazurskiego
(podpis uprawnionego podmiotu)
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

3. a/a.