

otkrytym 09.01.2019

50

1

a/a ZPO biela zwnote



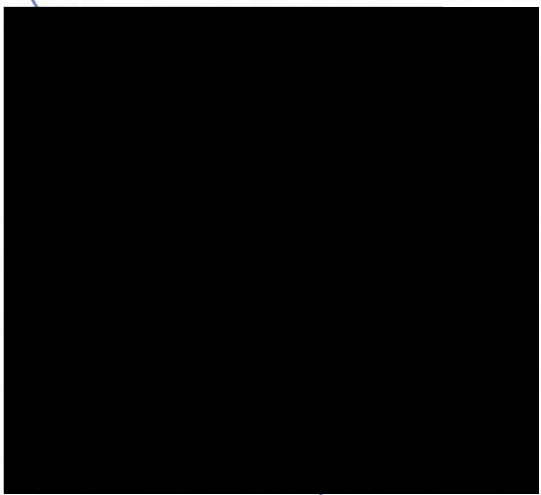
WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Erwina Kraka 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 03 stycznia 2019 r.

KŻ.8361.127.2018.NC


03 STY 2019



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

, karę pieniężną w wysokości 1000 zł (jeden tysiąc złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu

rolno-spożywczego zafalszowanego tj. oferowanie do sprzedaży jednej partii ryby „limandy żółtopłetwej” zamiast deklarowanej „soli”.

UZASADNIENIE

W dniach 07-09 listopada 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.142.2018 z dnia 07 listopada 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930).

Inspektorzy w trakcie kontroli stwierdzili oferowanie do sprzedaży ryby „soli”, która faktycznie była rybą „limandą żółtopłetwą”. **Na wywieszce umieszczonej przy produkcji oznaczono rybę jako kostki fileta soli w cenie 17,90 zł/kg**, natomiast na **etykiecie opakowania** zbiorczego znajdującego się w miejscu dostępnym dla klientów ryba ta oznaczona była następująco: Limanda żółtopłetwa kostka fileta bez skóry, nazwa łacińska : Limanda Aspera, filety bez skóry – z połączonych kawałków ryby (70%), woda stabilizator E451, kraj pochodzenia surowca: Chiny, zamrożone dnia 30.03.2017, nr partii produkcyjnej: 218023F, najlepiej spożyć przed końcem: 10.2019 produkt głęboko mrożony, opakowanie jednostkowe 5 kg, masa netto (bez glazury): 4,75 kg, Producent: [REDAKTOWANO]. Dostawcą zgodnie z fakturą VAT 1205/05/2018/M/KR była firma [REDAKTOWANO] - na fakturze produkt opisano jako ”limanda kostka K-5KG”.

Na sali sprzedażowej znajdowało się 3,30 kg ryby, wartość partii 59,07 zł.

Artykuł 37 ustęp 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 r. s.1 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1379/2013” stanowi, że państwa członkowskie sporządzają i publikują wykaz oznaczeń handlowych zaakceptowanych na ich terytorium wraz z ich nazwami systematycznymi. W Polsce został on wprowadzony na mocy art.7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 262 ze zm.). W wyżej opisanym wykazie tj. oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców wprowadzanych do obrotu na rynek polski, opublikowanym w formie wykazu na stronie internetowej Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (w zakładce *Co robimy/Rybołówstwo/Rynek i przetwórstwo rybne/Rejestry i wykazy*, aktualizacja 31.10.2018) wymieniono pod pozycją 231 Solę zwyczajną (*Solea vulgaris*) jako odrębny gatunek ryby w stosunku do wymienionej pod pozycją 105 ryby Limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*).

Stwierdzona nieprawidłowość świadczyła o zafałszowaniu produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym, pismem z dnia 12 grudnia 2018 r., Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień. W dniu 19 grudnia 2018 r. do tut. Inspektoratu wpłynęła kopia zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu w 2017 roku oraz oświadczenie o liczbie zatrudnionych pracowników w 2017 roku.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie, a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) /dalej: „rozporządzenie 1169/2011”/ podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Art. 8 rozporządzenia 1169/2011 wyjaśnia zakresy odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której mowa w art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 ze zm.) /dalej: „rozporządzeniem nr 178/2002”/. Zgodnie z art. 17 rozporządzenia 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z §19 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.)/dalej: „rozporządzenie w sprawie znakowania”/ w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do

bezwzględnej sprzedaży podaje się m.in. nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011. Natomiast § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Zgodnie z art. 7 rozporządzenia nr 1169/2011, informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta finalnego w błąd, w szczególności co do jego charakteru tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, a także informacje te muszą być rzetelne jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na

rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

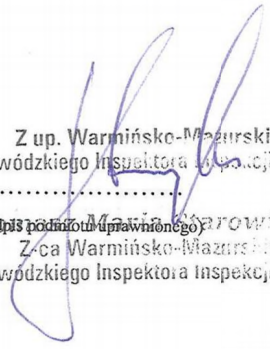
1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że nieprawidłowość ta w istotny sposób narusza prawa i interesy konsumentów. Wprowadzenie do obrotu zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego wprowadzało konsumentów w błąd, co do faktycznego gatunku kupowanej ryby. Sprzedawca oferował do sprzedaży „solę”, gdy faktycznie była to „limanda żółtopłetwa”. Powyższe w znaczny sposób narusza interesy konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do rzetelnej informacji o produkcie. Konsument został wprowadzony w błąd, gdyż otrzymał produkt inny niż chciał zakupić, niezgodny z informacją podaną przez sprzedawcę.
2. **zakres naruszenia** stwierdził, że to nieprzestrzeganie przepisów skutkujące nierzetelnym informowaniem o nazwie produktu. Zastosowano nazwę „sola” dla innego produktu rybnego określonego w przepisach. Nawet gdyby nieprawidłowość powstała w wyniku niedochowania należytej staranności, zakres naruszenia należy uznać za szeroki.
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości
4. **wielkość obrotów i przychodu**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenia określił, że strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”
5. **wartość kontrolowanego artykułu rolno-spożywczego** uznał, że wartość zafałszowanej partii wyniosła **59,07 zł**.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu jednej partii produktu zafałszowanego tj. 1000 zł (jeden tysiąc złotych).

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz.800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
 ul. Erwina Kruka 10, 10-540 Olsztyn
 Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
 Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 3100 0000


 Z up. Warmińsko-Mazurskiego
 Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

 (kopis podpisu uprawnionego)
 Marcin Krowczyński
 Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
 Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [Redacted]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.
3. a/a.