a/a list polecony 2po (biała 2)

58

# WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Erwina Kruka 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

08 STY. 2019

Olsztyn, dnia 08 stycznia 2019 r.

KŻ.8361.103.2018.MT

[redacted]

## DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 5c oraz art. 40a ust. 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), /dalej: „ustawa o jakości handlowej" oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) /dalej: „k.p.a."/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**odstępuję**

od wymierzenia [redacted], kary pieniężnej określonej w przepisie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej z tytułu wprowadzenia do obrotu *jednej partii schabu kruchego, 0,96 kg, w cenie 35,39 zł/kg, wartości 33,97 zł, należy spożyć do: 29.09.2018, nr partii 6533, wyprodukowanego przez* [redacted], zakwestionowanej z uwagi na wyższą zawartość soli w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklaracji na opakowaniu w wartości odżywczej, w związku z niskim stopniem szkodliwości czynu i brakiem stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu.

## UZASADNIENIE

W dniach 25-26 września 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8356.118.2018 z dnia 25 września 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [redacted]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r., poz. 2212), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz.1063 ze zm.).

W trakcie kontroli stwierdzono w sprzedaży jedną partię schabu kruchego, 0,96 kg, w cenie 35,39 zł/kg, wartości 33,97 zł, należy spożyć do: 29.09.2018, nr partii 6533, wyprodukowanego przez [redacted], niewłaściwej jakości handlowej z uwagi na wyższą zawartość soli w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklaracji na opakowaniu w wartości odżywczej.

Badania laboratoryjne zostały przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno- Analityczne z siedzibą w Olsztynie . Sprawozdanie z badań nr 584/2018 z dnia 28 września 2018 r. stanowi załącznik do akt sprawy nr KŻ.8361.103.2018.

W trakcie kontroli pobrano do badań próbkę podstawową za protokołem pobrania próbki produktu nr 113471 z dnia 25 września 2018 r. Próbkę pobrano w ilości niezbędnej do przeprowadzenia badań i reprezentującej całą partię. Pobrano i zabezpieczono w kontrolowanej placówce próbkę kontrolną z ww. partii w ilości odpowiadającej próbce pobranej do badań, za protokołem pobrania próbki kontrolnej nr 113471 z dnia 25 września 2018 r.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.103.2018) oraz w postaci graficznej (zdjęć dołączonych do akt sprawy).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 02 października 2018 r. poinformował Stronę postępowania o wyniku kontroli oraz o przysługującym prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Strona postępowania nie wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Pismem z dnia 26 listopada 2018 r. poinformowała, że schab kruchy niewłaściwej jakości został wycofany ze sprzedaży.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 17 grudnia 2018 r. poinformował [redacted] o wszczęciu postępowania administracyjnego i o przysługującym Jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień. Za pismem z dnia 28 grudnia 2018 r. przesłała kopię deklaracji podatkowej PIT za ostatni rok rozliczeniowy oraz informację o średniorocznym zatrudnieniu.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 03 stycznia 2019 r. zawiadomił Stronę postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Strona nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zakwestionowanego produktu, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** uznał, że wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej naruszało interesy konsumentów i wprowadzało ich w błąd co do charakterystyki środka spożywczego, w szczególności co do jego składu; konsument nabywając taki produkt był wprowadzony w błąd,

ponieważ otrzymał wyrób niezgodny z jego oczekiwaniami; uwidocznienie w deklaracji producenta nierzetelnej informacji o zawartości soli w składzie przedmiotowego produktu nie daje konsumentowi pełnej informacji o produkcie, a deklaracja jest źródłem wiedzy o cechach i właściwościach w zakresie składu danego produktu,

2. **zakres naruszenia**, ocenił, że Strona uchybiła fundamentalnemu obowiązkowi wprowadzania do obrotu żywności o odpowiedniej jakości handlowej; rzetelność informacji zawartych w deklaracji producenta odgrywa ważną rolę z punktu widzenia prawa konsumenta do informacji, aczkolwiek przy ocenie zakresu naruszenia w odniesieniu do kwestionowanego produktu, należy wziąć także pod uwagę okoliczność, że produkt ten spełniał inne wymagania w zakresie jakości handlowej (oznakowanie),
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za wprowadzenie do obrotu produktów, które nie odpowiadały jakości handlowej,
4. **wielkość obrotów oraz przychodu**, w oparciu o przedłożoną przez stronę kopię deklaracji podatkowej PIT za ostatni rok rozliczeniowy stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „małych przedsiębiorców",
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno- spożywczych**, wartość partii kwestionowanego produktu nie jest wysoka; powyższy czynnik wzięto na korzyść Strony postępowania.

Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę treść art. 40a ust. 5 c ustawy o jakości handlowej, że w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1-3a, rozstrzygnął jak w sentencji, tj. odstąpił od wymierzenia kary pieniężnej.

**POUCZENIE:**

Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
.....
(podpis podmiotu uprawnionego)
Tomasz Maria Sturowieyski
Z-ca Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

1. [redacted].
2. Ad acta.