**WARMIŃSKO-MAZURSKI**

**WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Erwina Kruka 10

10-540 Olsztyn

tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 15 stycznia 2019 r.

KŻ.8361.415.2018.MT



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**wymierzam**

***(Dane zanonimizowane)*** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ***(Dane zanonimizowane)*** karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (jeden tysiąc złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu jednej porcji potrawy sałatka grecka z pieczywem tostowym, wartości 14,90 zł, zafałszowanej z uwagi na przygotowanie jej ze składników innych niż deklarowane w karcie dań. Do

produkcji potrawy użyto sera sałatkowo- kanapkowego „Favita” zamiast deklarowanego sera „Feta”.

**UZASADNIENIE**

W dniach 27-30 listopada 2018 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8356.155.2018 z dnia

27 listopada 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej

w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w placówce gastronomicznej ***(Dane zanonimizowane)***

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r„ poz. 2164 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r„ poz. 1930).

Inspektorzy występujący w charakterze klientów zakupili jedną porcję potrawy sałatka grecka z pieczywem tostowym w cenie 14,90 zł.. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w karcie dań. Zgodnie z zawartą w niej deklaracją potrawa sałatka grecka z pieczywem tostowym winna być sporządzona z dodatkiem sera „Feta”. W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano identyfikacji surowców wykorzystywanych do produkcji przedmiotowej potrawy.

Ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca do produkcji potrawy użył sera sałatkowo- kanapkowego „Favita” zamiast deklarowanego sera „Feta”. Nazwa ser „Feta” jest nazwą chronioną i zastrzeżoną wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji. Nie można jej używać do nazywania innych serów. Ser „Feta” jest produkowany z mieszanki pasteryzowanego mleka owczego z mlekiem kozim lub tylko z mleka owczego. Niedozwolone jest używanie środków konserwujących lub kołoryzujących, okres dojrzewania wynosić musi co najmniej 3 miesiące.

W dniu kontroli w placówce stwierdzono 19 opakowań sera sałatkowo- kanapkowego „Favita” a’270 g, najlepiej spożyć przed: 14.09.2019 r„ wartości 63,84 zł, zakupionego ***(Dane zanonimizowane)*** wdniu 21, 23 i 26 listopada 2018

Kserokopia faktury na zakup przedmiotowego sera (faktura VAT nr 18VBH38028 z dnia 21 listopada 2018 r.), kserokopie dowodów dostaw (dowód dostawy nr 8061722 z dnia 23 listopada oraz nr 8061723 z dnia 26 listopada 2018 r.) stanowią załączniki do akt sprawy KŻ.8361.415.2018.

Pracownik przedsiębiorcy pismem z dnia 29 listopada 2018 r. oświadczył, że błędne nazywanie „Favity” jako „Fety” w menu nie było celowym wprowadzaniem w błąd klientów. Wynikało to z przeoczenia momentu zmiany nazwy tego sera i uporządkowania przepisów określających „Fetę”. Ponadto poinformowała, że zawsze udzielano klientowi informacji jaki rodzaj sera i z jakiej firmy używany jest w restauracji. Po stwierdzeniu tej nieprawidłowości skorygowano menu umieszczając informację, że do sporządzania potraw w restauracji używany jest ser sałatkowo- kanapkowy.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą danych dotyczących składu surowcowego świadczyła o zafałszowaniu tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 07 grudnia 2018 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania odebrała ww. pismo w dniu 11 grudnia 2018 r. Pismem z dnia 19 grudnia 2018 r. przesłała informację o średniorocznym zatrudnieniu oraz poinformowała, że zafałszowanie nazwy „Feta” było nieświadome. Nie przesłała natomiast deklaracji podatkowej PIT za ostatni rok rozliczeniowy.

W związku z powyższym organ pismem z dnia 21 grudnia 2018 r. ponownie zwrócił się o nadesłanie deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy. Strona odebrała pismo w dniu 27 grudnia 2018 r.

Organ nie mógł zakończyć sprawy w terminie określonym przepisem art. 35 § 3 k.p.a. Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 28 grudnia 2018 r. przedłużył termin załatwienia sprawy administracyjnej prowadzonej na podstawie art. 40a ust. 4 oraz 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej.

Pismem z dnia 31 grudnia 2018 r. Strona przesłała kopię deklaracji podatkowej PIT za ostatni rok rozliczeniowy oraz zestawienie sprzedaży przedmiotowej sałatki za ten sam rok.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 03 stycznia 2019 r. poinformował przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona nie skorzystała z przysługujących praw do dnia wydania decyzji.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno- spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

1. dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
2. w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
3. w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zakwestionowanej potrawy, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanego artykułu rolno- spożywczego w rażący sposób naruszało interesy konsumentów i wprowadzało ich w błąd co do charakterystyki środka spożywczego, w szczególności co do jego składu i właściwości; przedmiotowa potrawa została przygotowywana z innego, znacznie tańszego surowca niż deklarowano w karcie menu, a konsumenci nie byli o tym informowani; należy tu również podkreślić, że podany w oznakowaniu składnik ser „Feta” nadawał gotowemu produktowi wyższe walory jakościowe i stanowił zachętę do dokonania zakupu tego produktu; jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego i zdrowotnego, którego częścią składową jest możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru, a w tym przypadku podanie niezgodnie z prawdą składu potrawy uniemożliwiało konsumentom dokonywanie wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością;
2. **zakres naruszenia,** stwierdził, że informacja o składzie potrawy stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy stanowi istotne z punktu widzenia jej właściwości naruszenie wymagań; odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów prawa żywnościowego leżała po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy; zafałszowana potrawa została przygotowana w placówce gastronomicznej należącej do strony, zatem to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jej jakość handlową; strona wiedziała jakich składników używała, a mimo to podała skład niezgodny z prawdą, chociaż miała możliwość zweryfikowania używanych surowców;
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno- spożywczych wziął pod uwagę, że Strona postępowania nie była karana za podobne nieprawidłowości przez organ Inspekcji Handlowej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego;
4. **wielkość obrotów oraz przychodu** stwierdził, że w oparciu o przedłożoną przez stronę kopię deklaracji podatkowej PIT za ostatni rok rozliczeniowy stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „małych przedsiębiorców”;
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno- spożywczych,** stwierdził, że wartość zakwestionowanej w trakcie kontroli potrawy wynosiła 14,90 zł.

Opisane wyżej okoliczności i czynniki stanowią podstawę do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Należy zaznaczyć przy tym, że najniższy możliwy wymiar kary za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego wynosi 1000 zł, natomiast górną granicę stanowi 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Stąd też przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

**POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie

ul. Erwina Kruka 10,10-540 Olsztyn

Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie

Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Otrzymują:

1. *(Dane zanonimizowane)*

2. Wydział Budżetowo- Administracyjny WIIH w Olsztynie.

3.a/a