

Chrymcaian
23.04.2019
d a/e - ZPO - biete zmatke

71)



WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

KŻ.8361.135.2018.NC

26 MAR 2019

Olsztyn, dnia 26 marca 2019 r.

[REDACTED]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 i 40a ust. 5d oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 i 40a ust. 5c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

1. Wymierzam [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] karę pieniężną w wysokości 1000 zł (jeden tysiąc złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafalszowanego tj. oferowanie do sprzedaży jednej partii ryby „limandy żółtopłetwej” zamiast deklarowanej „soli”
2. Odstępuję od wymierzenia kary [REDACTED]
[REDACTED]

sporządzają i publikują wykaz oznaczeń handlowych zaakceptowanych na ich terytorium wraz z ich nazwami systematycznymi. W Polsce został on wprowadzony na mocy art.7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 262 ze zm.). W wyżej opisanym wykazie tj. oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców wprowadzanych do obrotu na rynek polski, opublikowanym w formie wykazu na stronie internetowej Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (w zakładce Co robimy/Rybołówstwo/Rynek i przetwórstwo rybne/Rejestry i wykazy, aktualizacja 11.01.2019) wymieniono pod pozycją 232 Solę zwyczajną (*Solea vulgaris*) jako odrębny gatunek ryby w stosunku do wymienionej pod pozycją 105 ryby Limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*). Na sali sprzedażowej znajdowało się 9,30 kg ryby wartości 165,54 zł.

W trakcie kontroli sprzedawczyni uwidoczniła prawidłową nazwę z opakowania zbiorczego, natomiast przedsiębiorca złożyła pisemne wyjaśnienie w tej kwestii. Wyjaśniła, że ze względu na „przyzwyczajenia” klientów używano nazwy „sola”.

2. **Filety z makreli w oleju a' 170 g** w cenie 5,99 zł, 14 szt. wartości 83,86 zł, najlepiej spożyć przed końcem 09.2021, numer partii L040-828697-1AP, wyprodukowane w Polsce przez: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] w których stwierdzono wyższą zawartość tłuszczu po przeprowadzeniu badań laboratoryjnych przez Laboratorium UOKiK w Olsztynie (Sprawozdanie z badań numer 766/2018 z dnia 29.11.2018 r., wynik zawartość tłuszczu 56g/100g (55,7±6,1) natomiast wg deklaracji na opakowaniu 36g/100g).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące wyżej opisanych ryb świadczyły o zafałszowaniu jednej partii produktu oraz niewłaściwej jakości jednej partii produktu w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym, pismem z dnia 19 lutego 2019 r., Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał do przesłania deklaracji podatkowej za ostatni rok rozliczeniowy oraz oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Strona postępowania odebrała ww. pismo w dniu 28 lutego, jednakże nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień, ani nie przesłała do dnia 12 marca 2019 r. dokumentów, o które wniósł Organ. W związku z tym, że ww. dokumenty były niezbędne do ustalenia wysokości

kary pieniężnej w dniu 12 marca 2019 r. wydano postanowienie w przedmiocie przedłużenia do 19 kwietnia 2019 r. terminu załatwienia rzeczonyj sprawy administracyjnej. Za pismem, które wpłynęło do tut. Inspektoratu dnia 13 marca 2019 r., Strona przesłała „zestawienie obrotów za grudzień 2018 oraz narastająco od początku roku” oraz oświadczenie o liczbie zatrudnionych pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 14 marca 2019 r. poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie, a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona przesłała do tut. Inspektoratu pismo (z dnia 22 marca 2019 r.), w którym oświadczyła m.in., że nie czuje się odpowiedzialna za jakość produktu w puszcze, ponieważ odpowiedzialny za to winien być producent. Natomiast odnośnie stosowania nazwy „sola” dla ryby „limanda złotopłetwa” Strona podtrzymała swoje stanowisko, które przedstawiła w trakcie kontroli.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Art. 8 rozporządzenia 1169/2011 wyjaśnia zakresy odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której mowa w art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 178/2002”. Zgodnie z art. 17 rozporządzenia 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe

wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z §19 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.)/dalej: „rozporządzenie w sprawie znakowania”, w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in. nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011. Natomiast § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Zgodnie z art. 7 rozporządzenia 1169/2011, informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta finalnego w błąd, w szczególności co do jego charakteru tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, a także informacje te muszą być rzetelne jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Natomiast wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej stanowi naruszenie ustawy o jakości handlowej, za które w myśl art. 40a ust. 1 pkt 3 grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł;

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego (1 partia ryb), Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że nieprawidłowość ta w istotny sposób narusza prawa i interesy konsumentów. Wprowadzenie do obrotu zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego wprowadzało konsumentów w błąd, co do faktycznego gatunku kupowanej ryby. Konsument otrzymał produkt inny niż chciał zakupić, niezgodny z informacją podaną przez sprzedawcę. Sprzedawca oferował do sprzedaży „solę”, gdy faktycznie była to limanda żółtopłetwa. Powyższe w znaczny sposób narusza interesy konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do rzetelnej informacji o produkcie
- **zakres naruszenia** stwierdził, że to nieprzestrzeganie przepisów skutkujące nierzetelnym informowaniem o nazwie produktu. Zastosowano nazwę „sola” dla innego

produktu rybnego określonego w przepisach. Nawet gdyby nieprawidłowość powstała w wyniku niedochowania należytej staranności, zakres naruszenia należy uznać za wysoki

- **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości
- **wielkość obrotów i przychodu**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenia określił, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.), /dalej; „Prawo przedsiębiorców”/, strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”
- **wartość kontrolowanego artykułu rolno-spożywczego** uznał, że łączna wartość partii zafałszowanych produktów wyniosła **165,54 zł**.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 **wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu 1 partii produktu zafałszowanego tj. 1000 zł (jeden tysiąc złotych)**.

Wykonując dyspozycje ww. przepisów w odniesieniu do 1 partii ryb nieodpowiadającej jakości handlowej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że niewłaściwe podanie danych na opakowaniu niezgodnie z prawdą w zakresie ilości tłuszczu naruszało interes konsumentów, w związku z ograniczeniem ich prawa do pełnej i rzetelnej informacji o produkcie
- **zakres naruszenia** stwierdził, że wyższa zawartość tłuszczu niż podana na opakowaniu w wartości odżywczej stanowi jedyną niezgodność z deklaracją, pozostałe dane podane na opakowaniu w wartości odżywczej były zgodne z wynikami badań laboratoryjnych
- **dotychczasowa działalność podmiotu działającego na rynku** stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości; **pierwsze naruszenie tego typu**.

- **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenia określił, że w świetle Prawa Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 646 ze zm.), strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”.
- **wartość partii niewłaściwej jakości – 83,86 zł** ; wartość zakwestionowanej partii jest niewysoka.

Zgodnie z art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1-3a. Biorąc pod uwagę niewielki zakres naruszenia Organ **odstąpił od wymierzenia kary za niewłaściwą jakość fileatów z makreli w oleju.**

Wobec powyższego rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz.800 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
.....
Tomasz Mariusz Starowieyski
(podpis podmiotu uprzednio)
Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie.

3

a/a.